Годъ III-й. 2-го МАРТА 1903 года. Годъ III-й.

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 9.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 24 февраля сего 1903 года за № 787, **преподано Архипастырское благословеніе** братству Шудяловской церкви, пожертвовавшему въ Шудяловскую церковь икону Божіей Матери, стоимостью семьдесятъ руб.; крестьянкѣ Елизаветѣ **Ольховикъ**, пожертвовавшей въ ту же церковь запрестольный выносной крестъ, стоимостью тридцать руб. и крестьянину Терентію **Суровцу**, пожертвовавшему тоже запрестольный выносной крестъ, стоимостью 25 руб. и кивотъ для дарохранительницы, стоимостью 12 руб.

— Отъ 19 февраля за № 736, окончившему курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Павлу **Левитскому предоставлено** священническое мѣсто при Порѣчской церкви, Гродненскаго у., а назначенный на сіе мѣсто Петръ **Мезитъ отчисленъ** отъ сей должности.

— Отъ 21 февраля за № 743, состоящему на вакансіи псаломщика при Годынской церкви, Гродненскаго уѣзда, священнику Василію **Котовичу предоставлено** священническое мѣсто при Глинненской церкви, Кобринскаго уѣзда.

— Отъ 24 февраля за № 769, псаломщикъ Фастовской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, Стефанъ **Калишевичъ**, согласно прошенію, **уволенъ** за штатъ.

— Отъ 25 февраля за № 794, священникъ Новодворской церкви, Сокольскаго у, Іоаннъ **Носковичъ** по прошенію **уволенъ** за штатъ.

НЕКРОЛОГЪ.

13 февраля сего года скоропостижно скончался псаломщикъ Остромечевской церкви Александръ **Ширинскій** на 56 году жизни, оставивъ послѣ себя жену и двое непристроенныхъ дѣтей.

18 февраля скончался на 72 году отъ роду и 47 году священства священникъ Юровлянской церкви, Сокольскаго уѣзда, Александръ **Тарановичъ**, оставивъ послѣ себя дочь Анастасію.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Хоревѣ, Пружанскаго у. (8); с. Хорошевичахъ, Волковыскаго у. (5); с. Юровлянахъ, Слонимскаго у. (1), и зашт. г. Новомъ-Дворѣ, Сокольскаго уѣзда (1).

Діакона: при Слонимскомъ соборѣ (15).

Псаломщиковъ: въ с. Дятловичахъ, Волковыскаго уѣзда (8); м. Шерешевѣ, Пружанскаго у. (3); м. Яловкѣ, Волковыскаго у. (3); с. Олтушѣ, Брестскаго уѣзда (2); с. Колонтаяхъ, Волковыскаго уѣзда (2); с. Мижевичахъ, Слонимскаго у. (2); при Брестскомъ соборѣ (2); с. Остромечевѣ, Брестскаго уѣзда (1); с. Голынкѣ, Гродненскаго уѣзда (1), и с. Фастахъ, Бѣлостокскаго у. (1).

ОТЧЕТЪ

Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ въ Гродненской епархіи за 1901 годъ.

I.

Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и отдѣленій.

Управленіе церковными школами Гродненской епархіи въ отчетномъ году принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоакиму, Епископу Гродненскому и Брестскому. Ближайшими органами его по управленію церковными школами были епархіальный училищный Совѣтъ и уѣздныя отдѣленія Совѣта.

Составъ Гродненскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: и. д. Предсѣдателя—каѳедральный протоіерей Гродненскаго Софійскаго собора Н. Р. Диковскій, члены по должности: епархіальный наблюдатель церковн. школъ свящ. І. В. Корчинскій и директоръ народныхъ училищъ Гродненской губерніи, с.с. Н. П. Ѳивейскій; постоянные члены: ключарь Гродненскаго каѳедральнаго собора священникъ В. С. Сѣмашко, прот. Гродненскаго каѳедральнаго собора Г. Л. Кудрицкій, священникъ Гродненскаго каѳедральнаго собора П. И. Дедевичъ, управляющій государственными имуществами Гродненской губерніи, д.с.с. А. И. Волковичъ, управляющій Гродненскою контрольною палатою, д.с.с. М. К. Стояновскій, стат. сов. Н. А. Архиповъ (онъ же казначей Совѣта), Гродненскій губернскій инженеръ, с.с. В. И. Павловъ, преподаватель Гродненской мужской гимназіи, н.с. Н. В. Скляровъ, секретарь Гродненской духовной консисторіи, н.с. Н. И. Шелутинскій, техникъ Гродненскаго губернскаго акцизнаго управленія, н.с. П. Е. Добычинъ, смотритель Жировицкаго духовнаго училища, к.а. П. Ѳ. Полянскій (сверхъ нормальнаго числа членовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса) и дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Олегъ Адамовичъ.

Составъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта слѣдующій: *1) Брестскаго*: предсѣдатель—священникъ Брестскаго Симеоновскаго собора Николай Сцѣпуро; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ—священникъ Брестскаго собора Сергій Товаровъ, Брестскій благочинный, священникъ Брестскаго собора Даніилъ Лихачевскій, Каменецъ-Литовскій благочинный, священникъ Малоельнянской церкви Николай Базилевскій, Влодавскій благочинный, священникъ Радешской церкви Александръ Балабушевичъ, мировые посредники 1 участка И. И. Бабтизманскій и 2 участка А. А. Маймескулъ; почетный членъ протоіерей Брестскаго Симеоновскаго собора Іоаннъ Григоровичъ; члены по назначенію: священникъ Чернавчицкой церкви Іоаннъ Калинскій, священникъ 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка Григорій Митропольскій, Брестскій уѣздный предводитель дворянства генералъ-маіоръ Г. И Пашковъ, Брестскій городской голова І. А. Исаевъ, Брестскій уѣздный исправникъ Н. Н. Ельчинъ, начальникъ 9 шоссейной дистанціи Ковенскаго округа путей сообщенія инженеръ технологъ В. Г. Татариновъ, учитель-инспекторъ Брестскаго городского 4 класнаго училища В. М. Бирюкъ и дѣлопроизводитель отдѣленія П. И. Сельвасюкъ.

2) Бѣлостокскаго: предсѣдатель—священникъ Бѣлостокскаго собора Михаилъ Пѣшковскій; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Ятвѣсской церкви Василій Чулковъ, Бѣлостокскій благочинный, протоіерей Павелъ Зелинскій и мировой посредникъ 2 участка А. И. Стояновъ, члены по назначенію: настоятель Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Николай, свящ. Хорощанской церк. Ѳеодоръ Яшинъ, свящ. Суражской церкви Николай Веселовскій, свящ. Александро-Невской церкви при Бѣлостокскомъ институтѣ для благородныхъ дѣвицъ Михаилъ Романовскій, преподаватель реальнаго уч. с.с. Ѳ. М. Шимановскій, уѣздный исправникъ к.а. А. А. Ивановъ, городской голова И. Е. Рѣшетневъ и губернскій секретарь В. М. Зубилевичъ; членами отдѣленія, сверхъ нормальнаго числа, съ правомъ совѣщательнаго голоса состоятъ: уѣздный врачъ к.а. А. Т. Дроздовъ и лѣсничій Бѣлостокскаго лѣсничества к.с. Д. Я. Яковлевъ.

3) Бѣльскаго: предсѣдатель священникъ Бѣльской Пречистенской церкви Александръ Спасскій; члены по должности: уѣздный наблюдатель 1 округа священникъ Андріанковской церкви Николай Боровскій, уѣздный наблюдатель 2 округа, Дрогичинскій благочинный, священникъ Семятичской церкви Антоній Дубинскій, Бѣльскій благочинный, священникъ Августинъ Тарановичъ, Клещельскій благочинный священникъ Ипполитъ Кадлубовскій, мировой посредникъ 1 уч. А. О. Хоментовскій и 2 участка Г. А. Косачъ, члены по назначенію: протоіерей Бѣльскаго собора Григорій Пѣнькевичъ, священникъ Пасынковской церкви Василій Костыцевичъ, священникъ Райской церкви Андрей Сосновскій, священникъ Чижевской церкви Андрей Ярушевичъ, священникъ Старо-Корнинской церкви Ярославъ Бреннъ, штатный смотритель уѣзднаго училища И. Д. Трасковскій, Голодовскій лѣсничій М. Д. Погодинъ и старшій учитель приходского училища І. А. Грудзинскій (онъ же казначей отдѣленія) и дѣлопроизводитель отдѣленія псаломщикъ Н. Чумиловичъ.

4) Волковыскаго: предсѣдатель—священникъ Волковыской церкви Владиміръ Занкевичъ; почетный попечитель церковныхъ школъ Волковыскаго уѣзда, уѣздный предводитель дворянства С. Н. Обручевъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Зельвянской церкви Іосифъ Янковскій, Волковыскій благочинный протоіерей Савва Кульчицкій, Подоросскій благочинный, священникъ Ѳеофилъ Демьяновичъ, мировой посредникъ 1 участка Н. М. Смирновъ и 2 участка А. А. Животовскій; члены по назначенію; священникъ Волпянской церкви Владиміръ Бѣлевичъ, священникъ Лапеницкой церкви Сергій Покровскій, священникъ Волковыской церкви Іоаннъ Дружиловскій, уѣздный исправникъ Ю. К. Дунинъ-Марцинкевичъ, мировой судья 2 уч. П. Я. Мануиловъ, гражданскій инженеръ Ю. Ю. Вишневскій, коллежскій совѣтникъ Т. И. Пушкаревъ, штатный смотритель уѣзднаго училища И. М. Рудковскій.

5) Гродненскаго: предсѣдатель—священникъ Гродненской Свято-Владимірской церкви Аѳанасій Тиминскій (онъ же уѣздный наблюдатель); члены по должности: Гродненскій градскій благочинный священникъ Рождество-Богородичной церкви Іосифъ Будиловичъ, Скидельскій благочинный священникъ Іосифъ Гушкевичъ, Велико-Берестовицкій благочинный, Лашанской церкви священникъ Іоаннъ Курилловичъ, Индурскій благочинный, Вер-

целинской церкви священникъ Левъ Теодоровичъ, мировой посредникъ 1 участка В. А. Семеновъ и 2 участка М. В. Ичицкій, участковый инспекторъ народныхъ училищъ М. С. Хныкинъ; члены по назначенію: священникъ Гродненской Александро-Невской церкви Александръ Левицкій, священникъ Деречинковской церкви Михаилъ Давидовичъ, священникъ Мало-Берестовицкой церкви Константинъ Давидовичъ, Завѣдующій церковью на ст. Порѣчье С.-Петербурго Варшавской жел. дор.—свящ. Олегъ Адамовичъ, Гродненскій уѣздный исправникъ Н. А. Бюффоновъ, лѣсничій Гродненскаго лѣсничества Н. П. Левитскій, Гродненскій уѣздный врачъ И. П. Скрипкинъ, помощникъ правителя канцеляріи Гродненскаго губернатора А. И. Шумовъ и землевладѣлецъ им. „Олекшицы“ дворянинъ А. Е. Курловъ.

6) Кобринскаго: предсѣдатель—священникъ Кобринскаго собора Іаковъ Гришковскій (онъ же уѣздный наблюдатель); члены по должности: Кобринскій благочинный, священникъ Симеонъ Бѣгалловичъ, Антопольскій благочинный, священникъ Іоаннъ Гомолицкій, Черевачицкій благочинный, протоіерей Павелъ Михаловскій, Бездѣжскій благочинный, священникъ Александръ Кадлубовскій, Ивановскій благочинный, свящ. Павелъ Михалевичъ, мировой посредникъ 1 участка К. О. Свенсонъ и 2 участка П. А. Штеръ, члены по назначенію: священникъ Кобринской Петро-Павловской церкви Константинъ Михаловскій, Кобринскій уѣздный предводитель дворянства М. А. Смѣкаловъ, уѣздный исправникъ Ф. Ф. Рынейскій, уѣздный казначей В. И. Осиповичъ (онъ же казначей отдѣленія), штатный смотритель уѣзднаго училища Л. П. Рублевскій и старшій учитель городского училища И. К. Михайловъ.

7. Пружанскаго: предсѣдатель—священникъ Пружанскаго собора Ипполитъ Гомолицкій, почетный членъ отдѣленія Пружанскій уѣздный предводитель дворянства И. М. Вышеславцевъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель 1 округа, священникъ Березской церкви Антоній Уссаковскій и уѣздный наблюдатель 2 округа, священникъ Муравской церкви Леонтій Проневскій, Пружанскій благочинный, священникъ Константинъ Кончевскій, Селецкій благочинный, священникъ Θеодоръ Дружиловскій, Шерешевскій благочинный, священникъ Іосифъ Теодоровичъ, мировой посредникъ 1 участка А. А. Масловъ и 2 участка В. И. Ушаковъ, штатный смотритель уѣзднаго училища О. И. Прокопецъ; члены по назначенію: протоіерей Пружанскаго собора Николай Жуковичъ, священникъ Пружанской Пречистенской церкви Василій Жуковскій, податной инспекторъ В. И. Коженниковъ (онъ же казначей отдѣленія), уѣздный казначей А. А. Сорогожскій, судебный слѣдователь 1 уч. А. А. Арефьевъ и судебный слѣдователь 2 участка А. П. Бѣловъ.

8) Слонимскаго: предсѣдатель—священникъ Слонимской соборной церкви Владиміръ Кузьминскій; члены по должности: уѣздный наблюдатель 1 округа, священникъ Дятловской церкви Сергій Дорошевскій и 2 округа, священникъ Миронимской церкви Антоній Диковскій, Дятловскій благочинный, священникъ Валеріанъ Гречихо, Коссовскій благочинный, священникъ Илларіанъ Кадлубовскій, Бытенскій благочинный, священникъ Стефанъ Демьяновичъ, мировой посредникъ 1-го участка В. И. Штейнъ и 2 участка А. А. Бѣлозерскій, попечитель церковныхъ школъ, находящихся въ его участкѣ; члены по избранію, священникъ Шиловичской церкви Павелъ Синевъ, священникъ Милькановичской церкви Іоаннъ Теляковскій, священникъ Слонимской Свято-Троицкой церкви Павелъ Травинъ, инженеръ И. Р. Петровъ, уѣздный врачъ Г. О. Радчевскій, штатный смотритель уѣзднаго училища П. П. Батуринъ, уѣздный казначей (онъ же казначей отдѣленія) И. И. Ивановъ и дѣлопроизводитель отдѣленія—діаконъ Александръ Недѣльскій.

9) Сокольскаго: предсѣдатель—священникъ Сокольской церкви Θеодоръ Заусцинскій, почетный попечитель церковныхъ школъ Сокольскаго уѣзда А. А. Ященко; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Кузницкой церкви Александръ Скабаллановичъ, мировой посредникъ перваго участка А. И. Ушаковъ и второго участка—И. А. Буштедтъ; члены по избранію: священникъ Васильковской церкви Петръ Котовичъ, священникъ Юровлянской церкви Александръ Тарановичъ, судебный слѣдователь А. Е. Донцовъ, помощникъ уѣзднаго исправника И. Θ. Кожичъ, штатный смотритель уѣзднаго училища А. Н. Малининъ, отставной маіоръ А. И. Антель (онъ же казначей отдѣленія) и дѣлопроизводитель отдѣленія, псаломщикъ Сокольской церкви Константинъ Станкевичъ.

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ приходахъ (какихъ именно). Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ въ отчетномъ году.

Число церковныхъ школъ въ Гродненской Епархіи и учащихся въ нихъ въ отчетномъ году сравнительно съ предыдущими годами значительно возросло, что наглядно видно изъ слѣдующей таблицы о числѣ школъ и учащихся въ нихъ за три послѣдніе года.

Наименованіе школъ.	Въ 1899 г.		Въ 1900 г.		Въ 1901 г.	
	Число школъ.	Число учащихся.	Число школъ.	Число учащихся.	Число школъ.	Число учащихся.
Церковно-учит. съ курсомъ сельскаго хозяйства.	1	53	1	67	1	82
Второклассныхъ.	6	263	7	351	8	661
Двухклассныхъ.	2	138	3	281	6	553
Одноклассныхъ.	100	5667	112	6484	440	17764
Школъ грамоты.	1105	25484	1099	25785	841	18657
Всего.	1214	31605	1222	32968	1296	37717

Въ отчетномъ году учащіеся въ церковныхъ школахъ Гродненской губерніи (37717 чел.) составляютъ 2,33% общаго числа населенія сей губерніи (1616622 душъ).

По уѣздамъ церковныя школы распредѣляются такимъ образомъ:

Наименованіе уѣздовъ.	За какой годъ представленія свѣдѣнія.	Число школъ.					
		Церковно-учительскихъ.	Второклассныхъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	Всего.
Бѣльскій	1900	1	1	—	17	194	212
	1901	1	1	1	49	176	228
Слонимскій	1900	—	1	—	21	178	200
	1901	—	1	—	92	125	218
Брестскій	1900	—	1	1	14	171	187
	1901	—	1	1	58	123	183
Гродненскій	1900	—	—	—	13	153	166
	1901	—	—	1	47	124	172
Волковыскій	1900	—	1	—	10	100	111
	1901	—	1	1	33	90	125
Кобринскій	1900	—	1	—	16	94	111
	1901	—	1	—	50	73	124
Пружанскій	1900	—	1	1	13	93	108
	1901	—	1	1	37	68	107
Бѣлостокскій	1900	—	1	1	6	66	74
	1901	—	1	1	32	41	75
Сокольскій	1900	—	—	—	2	50	52
	1901	—	1	—	42	21	64

Въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году одна одноклассная женская церковно-приходская школа—въ мѣст. Семятичахъ преобразована въ двухклассную церковно-приходскую школу; изъ школъ грамоты въ церковно-приходскія школы преобразовано 29 слѣдующихъ школъ: въ с. Жерчицахъ, въ дер. Августовѣ, Проневичахъ, Великихъ-Слохахъ, Черной-Великой, Мацонѣ-Козенной, Горновѣ, Семенахъ, Стадникахъ. Кнорыдахъ, Дубнѣ, Зубовѣ, Огородникахъ, Кнорозахъ, Ново-Корнинѣ, Давидовцахъ, Истокѣ, Витовѣ, Плютичахъ, Павлахъ, Войшкахъ, Дашахъ, Красномъ Селѣ, Добрыводахъ, Черемхѣ, въ с. Курашевѣ (женская), въ д. Кривцѣ, Тривѣтѣ и Голодахъ; вновь оркрыты четыре церковно-приходскія школы: три женскія въ г. Брянскѣ, въ м. Боцькахъ и Парцевѣ и одна смѣшанная въ дер. Койлахъ; школъ грамоты вновь открыто 14; въ общемъ число школъ увеличилось на 15, а число учащихся на 852.

Въ Слонимскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году открыто вновь 14 церковно-приходскихъ школъ и 57 школъ грамоты преобразованы въ церковно-приходскія, а именно: Пинчицкая, Головлянская, Ивезская, Студеревская, Прудская, Костеневская, Суринская, Луконицкая, Ярнево-Дѣтковичская, Озерницкая (жен.) Погирская, Новинская, Пиронимская, Корытницкая, Лозковская, Низянская, Семеновичская, Угринская, Пузевичская, Плетеничская, Милевичская, Велико-Озерская, Мысловская, Раховичская, Велико-Волянская, Якимовичская, Озаричская, Деревянчицкая, Переволокская (жен.), Стригинская, Долговская, Селецкая, Волковская, Лопуховская, Гловсевичская, Новодевятковичская, Споровская, Ярутичская, Щитнянская, Гривдянская, Буллянская, Лозовецкая, Хмѣльницкая, Гничицкая, Верболотская, Углянская, Залѣсская, Чемеловская, Добробарская, Бытенская (жен.), Голынская (жен.), Деревенская (жен.), Деречинская, Юндзиловичская, Золотѣевская, Молчадская (жен.), Порѣчская (жен), Царская (жен.), Ружанская (жен.), Гощевская (жен.), Пастаринская (жен.), Миловидская (жен.), Добромысльская (жен.), Коссовская (жен.), Яглевичская, Велико-Кракотская (жен.), Хоробровичская, Велико-Бѣликовская, Войниловичская и Волькообровская; школъ грамоты открыто вновь 27 въ общемъ число школъ увеличилось на 18, а число учащихся увеличилось на 950.

Въ Брестскомъ уѣздѣ открыто вновь три церковно-приход. школы: въ м. Милейчицахъ (жен.), и въ дер. Рѣчицѣ—въ наемныхъ домахъ и въ с. Барщевѣ (жен.), въ старомъ отремонтированномъ домѣ мужской церковно-приходской школы, каковая школа перенесена въ новое зданіе; преобразовано въ церковно-приходскія изъ школъ грамоты 41 школа, а именно: Пониковская, Новоселковская, Городыщская, Янушевская, Чернакская, Бродятинская, Дуричская, Тюхиничская, Заболотская, Омелинская, Ивахновичская, Завершанская, Олешковичская, Задворская, Видомлянская, Бильдейковская, Ляховецкая, Покрская, Демянчицкая, Владычицкая, Мельниковская, Милевская, Волчинская, Тымянковская, Яцковичская, Малорытская, Замшанская, Русило-Лисовчицкая, Копыловская, Бушмичская, Чвирковская, Величковичская, Каменикская, Бородычская, Лумянская, Ужицкая, Долбневская, Макаровская, Баранковская, Страдечская и Орховская; школъ грамоты открылось вновь 9. Одна церковно-приходская школа—въ дер. Русино-Лисовчицахъ Войсковскаго прихода, преобразованная изъ школы грамоты 1 апрѣля 1901 года, перестала существовать, въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: крестьяне деревень Русинъ и Лисовчицъ 11 мая 1901 г. по приговору возбудили ходатайство объ открытіи въ ихъ деревнѣ министерскаго училища, въ виду того, что участковый инспекторъ народныхъ училищъ обѣщалъ крестьянамъ построить имъ на казенныя средства домъ для помѣщенія училища и перечислить на сіе училище всѣ денежные и натуральные взносы, взимаемые до сего времени съ упомянутыхъ крестьянъ на содержаніе Войсковскаго министерскаго училища. Посему крестьяне отказались дать плацъ подъ постройку въ дер. Лисовчицахъ зданія для церк.-прих. школы, а также отказались принять назначеннаго Еп. Учил. Совѣтомъ въ Русино-Лисовчицкую церковно-приходскую школу учителя и стали посылать дѣтей своихъ въ Войсковское народное училище, расположенное отъ ихъ деревни въ 5 верстахъ. Въ общемъ, хотя число церковныхъ школъ въ Брестскомъ уѣздѣ уменьшилось въ отчетномъ году на 4, но число учащихся въ церковныхъ школахъ увеличилось на 325.

Въ Гродненскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году одна одноклассная церковно-приходская школа—Гродненская братская въ память графа М. Н. Муравьева (жен.) преобразована, при матеріальномъ содѣйствіи Гродненскаго Софійскаго Братства, въ двухклассную женскую церковно-приходскую школу; вновь открыто пять одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: въ г. Гроднѣ при Рождество-Богородичной церкви въ помѣщеніи б. женскаго монастыря (жен. шк.), въ г. Гроднѣ на Іерусалимской улицѣ въ собственномъ школьномъ зданіи, въ с. Голынкѣ въ собственномъ школьномъ зданіи; въ м. Скидлѣ и с. Верцелишкахъ—женскія школы въ наемныхъ помѣщеніяхъ (на постройку собственныхъ зданій для сихъ школъ уже отпущены денежныя средства) и въ с. Малой Берестовицѣ въ домѣ мѣстнаго священника (женская школа); изъ школъ грамоты преобразованы въ церковно-

приходскія 30 школъ: Саволевская, Пыряно-Прудская, Курнико-Плавская, Жарославская, Бѣляковщинская, Погоранская, Малаховичская, Горницко-Калнаковская, Дорошевичская, Глинянская, Стрѣлецкая, Ревковская, Ханевичская, Сухиничская, Запольская, Велико-Стефанишская, Конюховская, Римутевская, Волотыньская, Берестовичанская, Старинцовская, Іодичская, Хомонтовская, Рудовлянская, Лосинянская, Скроблянская, Ярмоличская, Ковальская, Велико-Озеранская и Крушинянская; школъ грамоты открыто вновь 20; въ общемъ число школъ увеличилось на 6, а число учащихся на 655.

Въ Волковыскомъ уѣздѣ вновь открыта одна двухклассная церковно-приходская школа—въ с. Головчицахъ въ новопостроенномъ собственномъ зданіи и пять одноклассныхъ женскихъ церковно-приходскихъ школъ: въ мѣстечкахъ: Мстибовѣ, Лапиницѣ, Порозовѣ, Изабелинѣ и деревнѣ Пацевичахъ, изъ школъ грамоты въ церковно-приходскія преобразовано 18 школъ: Бискупицкая, Мочульнянская, Шовковская, Зельвянская, Горнянская, Бородичская, Долгополичская, Клепачская, Безводнянская, Рудевичская, Павлющинская, Крупянская, Сѣдельникская, Кукличская, Лавриновичская, Череховичская, Новосадская и Шимковская; школъ грамоты вновь открыто 20; въ общемъ число церковныхъ школъ увеличилось на 24, а число учащихся на 625.

Въ Кобринскомъ уѣздѣ открыто вновь шесть одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ м. Бездежѣ (жен.), въ м. Антополѣ (жен.), въ м. Пескахъ, Матіевичахъ, Мыщицахъ (жен.), и Крытышинѣ (для всѣхъ сихъ школъ построены новыя собственныя зданія); изъ школъ грамоты преобразовано въ церковно-приходскія школы 27: Дороніевичская, Патрикская, Глинненская, Осовницкая, Радовенская, Горецкая, Псищевская, Осовецкая (жен.), Лясковичская, Гутовская, Сымоновичская, Толковская, Худлинская, Камень-Королевская, Осиповичская, Кустовичская, Бородичская, Рудецкая, Илоская, Подземельская (жен.), Ластовецкая, Гайковская, Имениннская, Козицкая (жен.), Зосимовская, Мыщицкая и Лигатская; одна церковно-приходская школа—Яковчицкая была перечислена изъ Пружанскаго уѣзда въ вѣдѣніе Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія; школъ грамоты вновь окрыто 15; въ общемъ число школъ увеличилось на 13, а число учащихся на 488.

Въ Пружанскомъ уѣздѣ вновь открыты двѣ одноклассныя церковно-приходскія школы: въ селѣ Городечнѣ и Ольшанахъ и преобразовано изъ школъ грамоты въ церковно-приходскія школы 25: Плебанцовская, Чахецкая, Базунская, Жаденская, Понасовичская, Бортновичская, Поддубнская, Мацевская, Залужская, Горская, Жичинская, Горечская, Карпешская, Сосновковская, Обечская, Пляховщизненская, Ястребльская, Щерчевская, Чабахская, Яловская, Масевская, Теремисская, Кивачинская, Ровбецкая и Шерешевская; одна церковно-приходская школа—Яковчицкая перечислена въ вѣдѣніе Кобринскаго уѣздн. отдѣленія, а одна школа—Пружанская женская одноклассная зачислена образцовой школой при Пружанской второклассной школѣ. Школъ грамоты вновь открыто 7; въ общемъ число школъ уменьшилось на одну, а число учащихся въ школахъ увеличилось на 110.

Въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ одна церковно-приходская школа—въ дер. Грондахъ вновь открыта; преобразовано изъ школъ грамоты въ церковно-приходскія 26 школъ: Тополянская, Пеньковская, Бѣлевичская, Мелешковская, Валилская, Батютская, Зачерлянская, Топилицкая, Курьянская, Королево-Мостская, Колодковская, Залукская, Боркинская, Кругло-Лѣсская, Фастовская, Порословская, Рущанская, Желтковская, Избищенская, Пасынковская, Островская, Звѣрковская, Гнетюковская, Каменская, Козликская, и Добрыневская; одна церковно-приходская школа—въ дер. Звѣркахъ временно прекратила свое существованіе, такъ какъ вся деревня Звѣрки въ началѣ 1901—2 уч. года выгорѣла; школъ грамоты открыто вновь 17; въ общемъ число школъ увеличилось на одну, а число учащихся на 271.

Въ Сокольскомъ уѣздѣ вновь открыты: Красностокская второклассная церковно-приходская школа (женская) и четыре одноклассныя церковно-приходскія школы въ деревняхъ Нововолѣ, Сухиничахъ, Дубровкѣ и въ зашт. гор. Васильковѣ (женская) и изъ школъ грамоты преобразовано въ церковно-приходскія 37 школъ: Верхолѣсская, Соколянская, Разедранская, Сидерковская, Маковлянская, Сынковская, Бервихская, Берникская, Хильмоновская, Бѣлянская, Дубоснянская, Островская, Герасимовичская, Ячневская, Гребеневская, Крапивнянская, Юровлянская, Пирожковская, Одлянская, Сѣверо-Островская, Лещанская, Нетупская, Гуранская, Кузницкая-Долгосельская, Кустинская, Старовлянская, Бакуновская, Одельская, Шудяловская, Суковичская, Тальковщинская, Студянская, Вольковская и Лазнянская; школъ грамоты открыто вновь 10; въ общемъ число школъ увеличилось на 12, а учащихся на 520.

По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ Гродненской губерніи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число учащихся.			% р.-катол. по отнош. къ прав.
	Православныхъ.	Римско-католич.	Другихъ исповѣд.	
Въ 1899 году.	28828	2663	104	9,2%
Въ 1900 году.	29645	3199	124	10,8%
Въ 1901 году.	33941	3588	188	10,6%

Въ отчетномъ году наибольшее число учениковъ р.-католическаго исповѣданія учились въ церковныхъ школахъ Бѣлостокскаго уѣзда. (57%), потомъ Сокольскаго (31%) и Бѣльскаго (15,7%), въ остальныхъ уѣздахъ Гродненской губ. число учениковъ—католиковъ, посѣщавщихъ церковно-приходскія школы не превышало 10%, что видно изъ слѣдующей таблицы:

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ.	Число учащихся.			% р.-катол. по отнош. къ прав.
		Православныхъ.	Римско-католич.	Другихъ исповѣд.	
1	Бѣльскій . . .	5605	883	13	15,7%
2	Слонимскій . .	5960	439	63	7,4%
3	Брестскій . . .	5580	194	23	3,5%
4	Гродненскій . .	4469	402	15	9,0%
5	Волковыскій . .	2786	278	16	10,0%
6	Кобринскій . .	3342	46	18	1,4%
7	Пружанскій . .	3384	122	15	3,6%
8	Бѣлостокскій .	1452	828	13	57,0%
9	Сокольскій . .	1280	396	12	31,0%

Въ общемъ р.-католич. населеніе въ отчетномъ году относилось къ церковной школѣ сочувственно; общее число учениковъ римско-католическаго исповѣданія по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличилось на 389, процентное же отношеніе числа р.-католиковъ къ числу православныхъ уменьшилось на 0,2; уменьшеніе числа учениковъ—р.-католиковъ въ отчетномъ году на 0,2% объясняется тѣмъ, что въ концѣ минувшаго года совершались въ костелахъ особенно часто богослуженія, по случаю празднованія р.-католиками «юбилейнаго года»; оставленіе церковной школы почти всѣми учащимися р.-католич. исповѣд. произошло въ отчетномъ году лишь въ двухъ пунктахъ губерніи: въ м. Ружанахъ, Слонимскаго уѣзда и въ м. Друскеникахъ Гродненскаго уѣзда; въ этихъ пунктахъ было замѣчено вліяніе на учащихся католиковъ мѣстныхъ ксендзовъ; учащіеся р.-католич. исповѣданія въ Друскеникской и Ружанской церковно-приходской школахъ, прекративъ почти внезапно посѣщеніе означенныхъ школъ, къ концу отчетнаго года стали вновь являлся въ классы на уроки.

Въ общемъ, въ отчетномъ году по сравненію съ предыдущимъ годомъ число школъ въ Епархіи увеличилось на 1 второклассную съ 310 учащимися, на 3 двухклассныя съ 272 учащимися, на 328 школъ одноклассныхъ съ 11280 учащимися; школъ грамоты въ отчетномъ году уменьшилось на 258 и число учащихся въ этихъ школахъ уменьшилось на 7128; въ общемъ число церковныхъ школъ въ Епархіи въ отчетномъ году увеличилось на 74; число же учащихся увеличилось на 4749 чел.

Такое увеличеніе общаго числа школъ въ Епархіи и числа учащихся въ нихъ объясняется съ одной стороны постепенно вкорѣнившимся въ народѣ сознаніемъ необходимости учить дѣтей грамотѣ, въ силу чего крестьяне охотно посылаютъ дѣтей въ школы, а съ другой стороны преобразованіемъ въ отчетномъ году многихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія школы, для каковыхъ школъ были наняты болѣе удобныя помѣщенія и подысканы правоспособныя учителя, что дало возможность принять въ школы большее число учащихся, чѣмъ въ прошломъ году. По отзыву Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія, преобразованіе школъ грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія школы имѣло самое благопріятное вліяніе на ростъ школъ и учащихся въ нихъ: назначеніе школамъ опредѣленнаго казеннаго содержанія, при преобразованіи школъ, въ 1, служитъ къ упроченію самаго существованія школъ, а во 2, даетъ возможность хотя отчасти «выбирать» учителей, а не мириться, по необходимости, съ тѣми кандидатами «обучать надешевле», какихъ обычно нанимаетъ сельское общество; наконецъ, назначеніе учителю жалованья отъ казны открыло школы для всѣхъ дѣтей безразлично, а не для тѣхъ только, родители которыхъ въ состояніи внести «приговоренную» плату за обученіе. Слонимское уѣздное отдѣленіе, упоминая въ своемъ отчетѣ объ уменьшеніи въ отчетномъ году числа школъ грамоты, въ виду преобразованія ихъ въ церковно-приходскія школы, присовокупляетъ, что отдѣленіе радуется этому уменьшенію школъ грамоты и будетъ стараться и впредь принимать всѣ мѣры къ преобразованію школъ грамоты въ церковно-приходскія школы.

Росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ способствовала также постройка собственныхъ школьныхъ зданій, число которыхъ въ отчетномъ году увеличилось на 33, а также практикуемая въ широкихъ размѣрахъ въ отчетномъ году мѣра найма помѣщеній для школъ у частныхъ лицъ, такъ какъ повсемѣстно наблюдается, что, гдѣ школьное зданіе старое, сырое,—тамъ и учениковъ въ школѣ мало, когда же сооружается новое школьное зданіе, то наплывъ учащихся въ школу бываетъ настолько великъ, что приходится, за неимѣніемъ мѣстъ многимъ отказывать; въ отчетномъ году число наемныхъ школьныхъ помѣщеній увеличилось на 115. Изъ слѣдующей таблицы можно видѣть постепенное увеличеніе числа собственныхъ школьныхъ зданій и наемныхъ помѣщеній для школъ, а также постепенное уменьшеніе числа передвижныхъ школъ по каждому уѣзду въ отдѣльности по сравненію съ предыдущими годами.

Наименованіе уѣздовъ.	Число школьныхъ помѣщеній.											
	Принадлежащихъ школѣ.			Принадлежащихъ различн. учрежденіямъ.			Наемныхъ у частныхъ лицъ.			Передвижныхъ.		
	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901
Бѣльскій	21	24	30	5	9	5	39	56	74	115	123	118
Слонимскій	26	28	34	12	17	14	40	39	72	115	96	8
Брестскій	24	35	37	24	12	11	75	66	69	51	54	49
Гродненскій	11	16	17	4	3	5	7	11	31	137	138	118
Волковыскій	10	11	14	3	2	1	54	39	38	45	45	52
Кобринскій	24	26	33	6	5	6	46	51	64	9	9	9
Пружанскій	14	18	24	3	2	1	29	32	30	58	48	40
Бѣлостокскій	7	7	7	3	4	5	6	17	28	51	45	28
Сокольскій	1	2	4	—	—	2	35	34	54	7	9	4
Итого	138	167	200	60	54	50	331	345	460	588	567	426

Слонимское уѣздное отдѣленіе, построившее въ отчетномъ году шесть новыхъ школьныхъ зданій и уменьшившее число передвижныхъ школъ до 8 съ 96 занимаетъ первое мѣсто въ заботахъ объ обезпеченіи школъ грамоты помѣщеніями.

Наконецъ благопріятные результаты въ ростѣ церковныхъ школахъ зависѣли и отъ энергичной дѣятельности духовенства, сознающаго, что церковная школа единственное вѣрное средство, могущее оказать надлежащее содѣйствіе ему въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія въ духѣ православной церкви.

Къ числу условій, препятствовавшихъ въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ прежде всего нужно отнести недостаточность денежныхъ средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на удовлетвореніе школьнымъ потребностямъ. Въ отчетномъ году отпускъ денегъ изъ суммъ свят. Синода по § 8 ст. 3 Лит. А на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, былъ увеличенъ на 3 тысячи руб. (въ 1900 году было отпущено 27 тысячъ рублей). Такая незначительная прибавка денежныхъ средствъ не могла существенно помочь Епархіальному Учил. Совѣту въ обезпеченіи школъ удобными помѣщеніями и учащихъ въ школахъ достаточнымъ содержаніемъ; преобразованіе же многихъ школъ грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія школы, сопряженное со значительными расходами на жалованье учителямъ, наемъ помѣщеній и оборудованіе школъ мебелью,—было совершено въ отчетномъ году въ надеждѣ на увеличе-

ніе отпуска казенныхъ денежныхъ средствъ въ слѣдующемъ году.

Недостатокъ подготовленныхъ лицъ для замѣщенія учительскихъ должностей также отражается на развитіи церковно-школьнаго дѣла. Въ отчетномъ году изъ 8 дѣйствовавшихъ второклассныхъ школъ въ губерніи только двѣ школы (Дрогичинская и Расняпская) дали выпуски воспитанниковъ, которые въ числѣ 45 человѣкъ, въ томъ числѣ и выпущеные въ предыдущемъ году и состояли учителями въ одноклассныхъ церковно-приход. школахъ [1]). Кромѣ того въ отчетномъ году пятьдесятъ три человѣка получили званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы путемъ выдержанія установленнаго экзамена при Жировицкомъ духовномъ училищѣ [2]).

Въ общемъ число правоспособныхъ учителей въ церковныхъ школахъ по сравненію съ числомъ сихъ школъ далеко не достаточно, что видно изъ слѣдующей таблицы представляющей свѣдѣнія по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Названіе уѣзда.	Чило учащихъ.											
	Окончившихъ средн. учебн. заведенія, второклассныя школы и выдержавшихъ экзамен. на званіе учителя.						Окончившихъ начальныя училища и съ домашнимъ образованіемъ.					
	мужчинъ.			женщинъ.			мужчинъ.			женщинъ.		
	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.
Бѣльскій . . .	17	23	39	4	6	10	185	180	177	2	1	—
Слонимскій . .	17	19	26	3	4	9	175	170	164	3	—	9
Брестскій . . .	10	10	41	5	7	9	170	168	130	4	2	1
Гродненскій . .	7	7	9	4	7	8	147	153	152	1	—	1
Волковыскій . .	8	10	12	3	3	4	103	99	107	—	—	4
Кобринскій . .	13	15	18	4	6	8	81	90	95	2	—	1
Пружанскій . .	9	13	31	1	2	3	101	95	76	—	—	—
Бѣлостокскій . .	5	8	11	4	4	3	58	62	61	2	3	4
Сокольскій . .	1	3	17	1	1	5	52	47	42	—	—	1
Итого .	97	108	204	29	40	59	1072	1064	1004	14	6	21

Правоспособные учителя въ церковныхъ школахъ составляютъ слѣдующій процентъ общаго числа учащихъ въ школахъ.

За какой годъ.	Число учащихъ.		%
	Правосп.	Неправ.	правосп.
Въ 1899 г.	126	1086	11,7%
Въ 1900 г.	148	1070	12,1%
Въ 1901 г.	263	1025	20,4%

Такимъ образомъ, общее число правоспособныхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ съ каждымъ годомъ увеличивается, а число неправоспособныхъ учащихъ уменьшается.

Слонимское уѣздное отдѣленіе въ своемъ отчетѣ малое число учащихъ—правоспособныхъ въ церковныхъ школахъ, особенно въ школахъ грамоты, ставитъ въ зависимость отъ малаго обезпеченія, даваемаго крестьянами своимъ учителямъ: при всемъ желаніи со стороны священниковъ дать крестьянамъ лучшихъ учителей, послѣдняго нельзя достигнуть, такъ какъ приходится считаться съ вопросомъ, сколько дадутъ крестьяне учителю содержанія, а отъ этого въ большинствѣ зависитъ и самый вопросъ о бытіи или небытіи школъ; нерѣдко случается слышать и о томъ, что при выборѣ учителя крестьяне не столько сообразуются съ его педагогическими способностями, сколько руководствуются частными соображеніями, иногда даже родственнаго свойства побужденіями.

Большимъ препятствіемъ для успѣшнаго роста церковныхъ школъ служатъ одновременные со стороны крестьянъ расходы на содержаніе школъ министерскихъ и церковныхъ. Гродненская дирекція народныхъ училищъ, какъ видно изъ переписки по поводу Русило-Лисоччицкой церк.-прих. школы, поддерживаетъ установившійся «порайонный» способъ содержанія министерскихъ училищъ, въ силу котораго извѣстныя деревни, причисленныя разъ къ району одного министерскаго училища, должны нести расходы по содержанію сего училища даже и въ томъ случаѣ, если крестьяне сихъ деревень откроютъ у себя церковно-приходскую школу. Ходатайства крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ на министерскія училища, которыми они, по дальности расположенія сихъ училищъ отъ ихъ деревень, не пользуются и объ обращеніи сихъ взносовъ на содержаніе церк.-прих. школъ, расположенныхъ въ ихъ деревняхъ, не достигаютъ цѣли. Епарх. учил. Совѣту извѣстно много приговоровъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ съ подобными ходатайствами, остававшимися всегда безъ удовлетворенія.

Къ числу случайныхъ явленій, препятствующихъ успѣшному росту числа школъ и учащихся въ нихъ, относится большая заболѣваемость учениковъ въ школахъ (часто и учащихъ) и отсутствіе медицинской помощи заболѣвшимъ.

По отзыву Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія, число учащихся въ Кобринскомъ уѣздѣ увеличилось бы значительно болѣе, если-бы не распространеніе скарлатины и тифа (въ особенности въ школахъ Антопольскаго и Ивановскаго благочиній); по указанной причинѣ приходилось въ нѣкоторыхъ школахъ временно прекращать ученіе; были и смертные случаи среди учащихся,—такъ два ученика Стрѣльнянской школы умерли отъ тифа, а въ Толковской школѣ умерло 8 человѣкъ отъ скарлатины.

Волковыское уѣздн. отдѣленіе въ своемъ отчетѣ говоритъ, что благосостоянію и развитію школъ въ уѣздѣ препятствовали—недородъ хлѣба, градобитія и безконечные крестьянскіе суды въ мировыхъ и волостныхъ инстанціяхъ, подрывающіе внѣшнее благосостояніе крестьянъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приходскіе причты не съ надлежащею любовью и энергіей относятся къ развитію церковно-школьнаго дѣла и не заботятся о возбужденіи и поддержаніи сочувствія къ церковной школѣ среди мѣстнаго населенія, а также о лучшей постановкѣ церковныхъ школъ въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ. Тамъ, гдѣ духовенство стоитъ на высотѣ своего призванія и ясно сознаетъ пользу церковной школы, какъ учрежденія религіозно-нравственнаго, обнаруживаетъ искреннюю любовь, тамъ находятся и средства, необходимыя для первоначальнаго открытія и обзаведенія

[1]) Въ числѣ учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были также 72 человѣка, окончившихъ Тростяницкую церковно-учительскую школу.

[2]) Для облегченія учителямъ держать экзаменъ на пріобрѣтеніе званія учителя одноклассной церковно-приходской школы, Гродненскій Еп. Училищн. Совѣтъ исходатайствовалъ предъ Учил. Совѣтомъ при Св. Сунодѣ разрѣшеніе правленію Жировицкаго духовнаго училища производить означенный экзаменъ лѣтомъ—въ іюлѣ мѣсяцѣ, послѣ окончанія краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, обыкновенно устраиваемыхъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ для учителей церковныхъ школъ; сроки, установленные для держанія упомянутыхъ экзаменовъ—весна и осень не соотвѣтствовали свободному времени учителей и затрудняли имъ полученіе учительскаго званія.

церковной школы, находятся и лица правоспособныя, принимавшіяся добросовѣстно выполнять учительскія обязанности въ школѣ, и школа пріобрѣтаетъ сочувствіе народа и располагаетъ его къ матеріальнымъ пожертвованіямъ. Наоборотъ, гдѣ духовенство не обнаруживаетъ надлежащаго отношенія къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа путемъ церковной школы, тамъ даже существовавшія церковныя школы закрывались, не находя поддержки для своего существованія въ мѣстномъ духовенствѣ.

Въ зависимости отъ всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ въ отчетномъ году не было церковныхъ школъ въ слѣдующихъ приходахъ Гродненской епархіи: а) въ четырехъ приходахъ Брестскаго уѣзда—Великорытскомъ, Пожежинскомъ, Каменецъ-Жировицкомъ (Брестскаго благочинія) и Олтушскомъ (Влодавскаго благочинія) и б) въ четырехъ приходахъ Кобринскаго уѣзда—Озятскомъ, Бульковскомъ, Вороцевичскомъ и Одрыжинскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ церковныя школы были во всѣхъ приходахъ.

О числѣ низшихъ учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Гродненской дирекціи народныхъ училищъ въ 1901 г., заимствуемъ свѣдѣнія, пропечатанныя въ памятной книжкѣ Гродненской губерніи за 1902 г.

№№ по порядку.	Разрядъ учебныхъ заведеній.	Число учебныхъ заведеній.		Число учащихся въ нихъ.	
		Въ 1900 году.	Въ 1901 году	Въ 1900 году.	Въ 1901 году.
1	Городскихъ училищъ . .	2	2	182	351
2	Уѣздныхъ училищъ . . .	6	6	625	538
3	Приходскихъ училищъ . .	38	40	3655	3664
4	Народныхъ училищъ. . .	312	332	25518	26216
5	Частныхъ христіанскихъ училищъ и школъ . .	22	21	1535	1464
6	Казенныхъ еврейскихъ начальныхъ училищъ . .	4	4	594	602
7	Казенныхъ еврейскихъ народныхъ училищъ. . .	16	17	1014	1101
8	Частныхъ еврейскихъ училищъ	23	21	1828	1761
9	Пріютовъ и талмудъ-торъ .	6	6	724	711
10	Хедеровъ	743	459	7430	4590
11	Ремесленныхъ училищъ. .	1	1	66	73
	Итого. . .	1173	909	43171	41091

По вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ учащіеся дѣлились такъ.

	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.
Православныхъ	24392	24949
Католиковъ	5449	5622
Лютеранъ	889	813
Евреевъ	12387	9650
Магометанъ	52	54
И прочихъ исповѣданій . . .	2	3
Всего . . .	43171	41091
Дѣтей дворянъ и чиновниковъ .	603	604
Духовнаго званія	176	175
Городскихъ сословій . . .	15703	12870
Сельскихъ сословій	26465	27206
Иностранцевъ	224	236
Всего . . .	43171	41091

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

22 февраля за Архіерейскимъ богослуженіемъ въ Крестовой церкви рукоположены: *во священника* діаконъ В. Соботковскій *и во діакона* ставленникъ Павелъ Левитскій.

23 февраля Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. протоіерея Г. Кудрицкаго, о. епарх. наблюдателя свящ. І. Корчинскаго, свящ. о. П. Дедевича, свящ. Н. Гаварина и свящ. В. Соботковскаго. Рукоположены: *во іерея*—діаконъ П. Левитскій и *во діакона*—ставленникъ Николай Ювкевичъ. Поученіе произнесено свящ. о. С. Ивацевичемъ. Послѣ литургіи совершенъ «Чинъ Православія» въ сослуженіи всего городского бѣлаго и монашествующаго духовенства.

Въ тотъ же день въ 5 $^1/_2$ ч. вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню и послѣдованіе 1-ой Пассіи, въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства. Поученіе произнесено свящ. В. Левицкимъ.

Слово въ недѣлю Православія, произнесенное въ Каѳедр. соборѣ, за Архіерейскимъ богослуженіемъ, 23 февраля.

Созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей—вотъ тѣ немногія слова, въ коихъ Спаситель міра выразилъ какъ всемірно-историческое обѣтованіе вѣчно пребывать въ церкви Своею благодатію, такъ и пророчество о безсиліи ея враговъ. Кратки эти слова, но несравнимы по силѣ дѣйствія и жизненнаго значенія. Въ теченіе XIX вѣковъ это обѣтованіе служило для святой церкви залогомъ грядущаго благополучія и во дни ея скорби при развитіи невѣрія среди ея членовъ—это же обѣтованіе и пророчество было освѣжающей, умиротворяющей, цѣлительной силой. Судьбы христіанства въ истекающія почти двѣ тысячи лѣтъ фактически подтверждаютъ истинность и непреложность указаннаго обѣтованія и пророчества Христова, лежащихъ въ основѣ историческаго существованія вселенской церкви.

Вспомнимъ первые три вѣка христіанства. Среди глубокаго мрака язычества засіяли вдругъ лучи божественнаго свѣта; среди суетнаго и развращеннаго общества раздались слова о любви къ ближнимъ, о прощеніи обидъ, о милосердіи, смиреніи и самоотверженія; пронеслась проповѣдь, что самъ Сынъ Божій, возлюбя человѣчество, сошелъ на землю, дабы указать людямъ путь къ лучшей жизни и даровать имъ вѣчное блаженство. Какъ ново и чудно было это ученіе для языческаго міра! Какимъ сильнымъ укоромъ язычеству служили дивныя и невѣдомыя добродѣтели послѣдователей Христова ученія! Язычество въ христіанствѣ увидѣло религію крайне вредную для своего существованія и встрѣтило его съ жестокой и непримиримой враждой. Въ лицѣ своихъ императоровъ язычество неоднократно воздвигало столь страшныя преслѣдованія церкви Христовой, что сами язычники, привыкшіе къ кровавымъ зрѣлищамъ, содрагались отъ ужаса при видѣ страданій христіанъ. Кончились гоненія на христіанъ, кончилось мученическое крещеніе ихъ. Церковь Христова въ началѣ IV вѣка восторжествовала извнѣ—силы адовы не одолѣли ея. Обильно орошенная дорогою кровью св. мучениковъ, церковь Христова глубоко пустила свои корни, распространила свои вѣтви по всему свѣту.

Но вотъ съ IV вѣка св. церковь Христова обуревается еретическими заблужденіями. Ереси, какъ страшныя волны разбушевавшагося океана, въ теченіе почти пяти вѣковъ готовы были уже поглотить утлый корабль Христовъ. Каждый догматъ церкви не иначе утвержденъ, какъ св. кровью вѣрныхъ ея сыновъ. Повторялись ужасы гоненій языческихъ. Чего, напримѣръ, стоила церкви эта благолѣпная одежда ее—св. иконы? Почти цѣлое столѣтіе еретики преслѣдовали иконопочитаніе и только дорогою цѣною страданій и крови исповѣдниковъ не отнята эта священная одежда. Вѣка ересей вновь подтвердили, что евангельскія истины служатъ необычайнымъ основаніемъ церкви Христовой и что врата адова безсильны одолѣть ее.

Съ VII вѣка церковь Христова имѣетъ сильнаго врага въ магометанствѣ. Послѣдователи его огнемъ и мечомъ созидали царство Магомета и стремились и стремятся разрушить церковь Христову. Были времена, когда почти всѣ члены единой св. православной церкви находились подъ фанатичнымъ гнетомъ магометанства. Казалось, отъ жестокаго и кроваваго напора волнъ магометанства падетъ церковь Христова. Но безсильны врата адова предъ Тѣмъ, Который сказалъ членамъ Своей церкви: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка.*

Съ половины XI вѣка на благодатной почвѣ церкви Христовой явился сильный и фанатичный врагъ ея въ лицѣ папства—врагъ тѣмъ болѣе опасный, что дѣйствуетъ подъ знаменемъ креста. Въ теченіе девяти вѣковъ много и весьма много страдаетъ едина св. вселенская церковь Христова отъ непомѣрнаго честолюбія, высокомѣрія и гордости римскихъ первосвященниковъ, которые самовольнымъ присвоеніемъ себѣ главенства въ церкви исказили чистоту ея ученія, отдѣлили отъ нея весь западъ и принимаютъ всѣ мѣры къ подчиненію себѣ и востока. И вотъ, начиная съ XI вѣка, церковь Христова видитъ непрерывныя жестокія попытки папизма на самое ея существованіе. Для примѣра вспомнимъ хотя бы грустныя страницы нашей отечественной исторіи—«Лихолѣтія»—можетъ ли кто отрицать, что король Польскій и самозванцы не были слѣпыми орудіями мрачной, исходящей изъ Рима и крайне враждебной силы, направленной на историческое существованіе вселенской церкви. А нашъ несчастный край въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ, орошаемый кровью страдальцевъ за церковь Христову, какъ краснорѣчиво утверждаетъ непреложность обѣтованія: ***созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей!*** Это обѣтованіе до скончанія вѣка будетъ служить залогомъ жизненности и мощи вселенской церкви Христовой, исповѣдуемой востокомъ, равно это же обѣтованіе утверждаетъ и безсиліе папизма въ его, можно назвать, антихристіанской борьбѣ.

Конецъ XVIII вѣка и XIX вѣкъ выдвигаетъ новаго врага церкви Христовой—невѣріе, отрицаніе жизненнаго значенія христіанства и обоготвореніе человѣческаго разума. XIX вѣкъ—вѣкъ самаго высокаго развитія наукъ, просвѣщенія, новыхъ изобрѣтеній и открытій—представилъ предъ изумленными глазами современнаго міра могучій образъ человѣческаго разума. Наука и просвѣщеніе дали человѣчеству множество лжеучителей, кои человѣческій разумъ признаютъ источникомъ свѣтлаго будущаго общественной, семейной и личной жизни. Они предъ взорами современнаго міра силою разума стремятся создать Вавилонскую башню земного счастья, пользы и наслажденія, но краеугольнымъ камнемъ этой башни полагаютъ: невѣріе, самообожаніе и чувственность. И вотъ противъ церкви и ея Божественнаго Основателя направлены всѣ силы самообожающаго разума и науки. Въ существованіи церкви Христовой видятъ сильный тормазъ къ скорѣйшему наступленію счастливыхъ временъ человѣчества. И должно сказать, что безрелигіозность, граничащая съ невѣріемъ, нашла себѣ тысячи жертвъ среди людей или убогихъ умомъ, или жалкихъ нравственно, или часто незнакомыхъ съ элементарными истинами церкви Христовой. Въ этой жалкой толпѣ современный Валтасаръ и встрѣтилъ горячее сочувствіе своему богохульному заявленію, что «человѣческій разумъ силенъ разрушить церковь Христову». До сихъ поръ все еще слышится яростный крикъ современныхъ вавилонянъ «разрушайте, разрушайте до основанія»!

И глубоко вѣрующіе христіане, слыша о столь самоувѣренномъ посяганіи на существованіе церкви вселенской и, видя неуваженіе и часто попраніе уставовъ церковныхъ, чувствуютъ мучительную скорбь и сомнѣніе за будущность церкви Христовой и тревожно ищутъ нравственной поддержки. Но раскрытыя выше судьбы христіанства въ теченіе XIX вѣковъ да служатъ имъ залогомъ того, что скорѣе прейдетъ небо и земля, нежели іота едина поколеблется въ обѣтованіи и пророчествѣ Христовомъ: ***Созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей.***

Св. церковь въ нынѣшній день воспоминанія торжества своего надъ внѣшними и внутренними врагами предъ св. образомъ Основателя своего Господа Іисуса Христа со всею торжественностью провозглашаетъ догматы вѣры, да всякій молящійся и присутствующій въ храмѣ внутренне самоиспытаетъ, насколько онъ вѣренъ и послушенъ ученію и водительству св. церкви. И вѣрные ей чада находятся подъ благодатнымъ ея покровомъ и неуязвимы для вратъ адовыхъ. Для тѣхъ же, кои или по недоразумѣнію, или по невѣрію, или по предубѣжденію колеблются вѣтромъ разныхъ лжеученій, св. церковь объявляетъ кроткое, но и грозное предостереженіе въ приговорѣ ея своимъ врагамъ.

Св. церковь для вразумленія своихъ враговъ въ нынѣшній день анаѳематствуетъ, т. е. объявляетъ отпавшими отъ благодатнаго съ нею союза какъ всѣхъ лжеучителей—этихъ сѣятелей ожесточеннаго противленія религіознымъ основамъ церкви, такъ равно и тѣхъ, кои съ упорствомъ и ожесточеніемъ не только раздѣляютъ, но и распространяютъ ихъ лжемудрованія. Своимъ ученіемъ, противнымъ догматамъ вѣры, лжеучители и имъ единомысленнии подрываютъ основы церкви и она, какъ живое тѣло, охраняя своихъ чадъ отъ тлетворнаго ученія, испускаетъ вопль боли своего материнскаго сердца, возглашая анаѳему не какъ проклятіе, а только какъ отлученіе отъ благодатнаго союза съ церковью до момента раскаянія въ заблужденіяхъ и обращенія въ лоно церкви Христовой. Смыслъ «проклятія» торжественно произносимому суду церкви надъ ея врагами приданъ по непониманію смысла и духа словъ Христовыхъ. Не проклятіе, но горячую любовь и всепрощеніе проявляетъ св. церковь ко своимъ врагамъ. Свои материнскія чувства она всегда, наипаче же сегодня, выражаетъ въ горячихъ молитвахъ ко всевышнему объ обращеніи на путь истины какъ заблуждающихся, такъ и уже отпавшихъ отъ нея и искренно вѣритъ св. церковь, что по молитвамъ ея они возвратятся въ ея лоно и будутъ избавлены отъ «вратъ адовыхъ». Аминь.

Свящ. С. **Ивацевичъ.**

Западно-русскій крылосъ и его судьба въ уніатской церкви до половины XVIII вѣка.

*(Продолженіе *).*

III.

Положеніе капитуловъ при м. Рутскомъ и во все время господства организованной имъ системы церковнаго управленія до половины XVIII вѣка.

Время Рутскаго было временемъ организаціи уніатской церкви. При Поцѣѣ въ жизнь русской уніатской церкви вошелъ латинскій обычай оффиціальнаго управленія церковью при посредствѣ лицъ монашескаго духовенства. Со времени Рутскаго, съ организаціей базиліанскаго ордена, этотъ обычай упрочился еще больше и мало-по-малу развился въ цѣлую систему, которая господствовала въ уніи болѣе ста лѣтъ и привела къ постепенному униженію и даже кое-гдѣ къ совершенному уничтоженію бѣлаго каѳедральнаго духовенства, составлявшаго капитулъ или крылосъ.

Помощниками епископа по дѣламъ епархіальнаго управленія въ уніатской церкви явились разныя должностныя лица. Оффиціалъ занималъ въ средѣ ихъ первое мѣсто,—онъ имѣлъ власть управлять всѣми дѣлами епархіи съ такою же авторитетностью, какъ и самъ епископъ, такъ что въ отсутствіе епископа вполнѣ замѣнялъ его въ церковно-административныхъ дѣлахъ, исключая дѣйствій исключительно свойственныхъ сану епископа. При оффиціалѣ былъ помощникъ-суррогатъ, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были архидіаконы [173]), какъ епархіальные начальники въ извѣстномъ округѣ, [подобно тому, какъ существовали такія должностныя лица въ Польской католической церкви [174]). Ближайшимъ совѣтникомъ епископа былъ теологъ; для испытанія и обученія ставленниковъ существовали экзаменаторы и авдиторъ; для обозрѣнія церквей-визитаторы; для веденія канцелярскихъ дѣлъ при епископѣ былъ писарь. Эти должности, за исключеніемъ послѣдней, которую исполняли свѣтскія лица, занимались монахами-базильянами. На первомъ же съѣздѣ въ Новогородкѣ базиліане рѣшили впредь удержать этотъ же порядокъ вещей и, дѣйствительно, удерживали за собою епархіальныя должности въ послѣдующее время [175]). Съ появленіемъ этихъ должностей, множество дѣлъ епархіальнаго управленія, которыя прежде входили въ кругъ вѣдѣнія капитула или крылоса, нашли себѣ новыхъ исполнителей и значеніе бѣлаго духовенства умалилось. Въ церковно-правительственной сферѣ осталась лишь одна функція, въ исполненіи которой принимали участіе и соборные священники, но лишь въ зависимости отъ оффиціала и его помощника. Это была церковно-судебная функція. Судъ въ церкви христіанской, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ издревле совершался не единолично. И въ уніатской церкви, хотя судъ былъ порученъ оффиціалу [176]), но производился имъ не единолично, а съ участіемъ засѣдателей. Обыкновенно, кромѣ оффиціала, иногда и его помощника, въ судѣ принимали участіе соборные священники-протопопа и др. въ качествѣ засѣдателей. Первоначально составъ ихъ опредѣлялся каждый разъ особымъ порученіемъ, отчего засѣдатели и назывались коммиссарами [177]); но впослѣдствіи это были лица обыкновенно изъ соборнаго духовенства, вслѣдствіе чего и «консисторскій» судъ назывался судомъ такого-то собора, или судомъ капитульнымъ. Такъ напр. «книга справъ духовныхъ Новгородской консисторіи» озаглавливается: Reestr dekretowy Konsistorza Soboru Nowogrodskiego w r. 1699» [178]). Есть также свидѣтельство, что и въ брестскомъ епархіальномъ судѣ также участвовали священники соборной церкви, или капитульные, и самый судъ называется «судомъ духовнымъ брестскаго капитула». «Предъ судомъ капитула» обычная формула протокольныхъ записей брестскаго консисторскаго суда; однакожъ нельзя думать, чтобы право суда принадлежало названному капитулу: священники собора были лишь ассистентами оффиціала и суррогата [179]). Такимъ образомъ, если отдѣльныя лица изъ соборнаго духовенства и принимали участіе въ епархіальномъ судѣ и иногда несли обязанности инстигаторовъ (слѣдователей) [180]), то капитулъ, какъ цѣлое,

---

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 7.

[173]) Литературный сбор. Галицко-русской матицы. 1872—3 г., стр. 222.

[174]) *Bulinski.* Historya, т. 2, стр. 210.

[175]) Чтенія въ общ. истор. и древн. Росс 1871 г., ч. 2, стр. 224-245.

[176]) *Архивъ уніат. митр.* связка 437, № 35: митрополитъ Георгій Винницкій въ 1709 г. назначаетъ Антонія Завадскаго митрополичьимъ генеральнымъ намѣстникомъ или оффиціаломъ; назначая говоритъ, что онъ обязанъ всѣ духовныя дѣла передъ своимъ епарх. судомъ рѣшать и приводить въ исполненіе.

[177]) Археограф. Сборн. т. VI, № 115.

[178]) *Архив. уніат. митр.* дѣло К.577: «Przed nami J. Saporowiczem namiestnikiem i na ten czas officiałem, Woloskowiczem protopopa, y P. Żorawskim—pisarzem kapitulnym Nowogr. do Konsistorza od J. W. M. Zalenskiego, arcybiskupa Kijow. naznaczonemi, a na kadentiey zwyczayney podług soborowej ustawy zasiadającemi... agitowałasie sprawa».

[179]) Dzieje dobroczynnosci, r. 1824 Sosnowskiego—«Uwagi». p. 330—31. Акты Вил. ком., т. XVI, стр. 474.

[180]) Археогр. Сборн. VI, № 102, 103. Архивъ ю.-з. Рос. 1 ч. 4 т. стр. 227.

какъ самостоятельный органъ управленія существовалъ лишь номинально, фактически онъ не имѣлъ свойственной ему власти и влачилъ жалкое существованіе въ теченіи всего разсматриваемаго періода, начиная со времени Рутскаго.

Митр. Рутскій, если не уничтожилъ совсѣмъ капитуловъ, то не остановился на томъ только, что лишилъ ихъ власти; онъ пошелъ дальше и значительно подорвалъ благосостояніе каѳедральныхъ капитуловъ своей митрополичьей епархіи. Виленскій Пречистенскій соборъ, находившійся въ вѣдѣніи троицкихъ монаховъ со времени 1609 г., при Рутскомъ былъ возстановленъ послѣ пожара 1611 г. и при немъ снова были объединены городскіе священники для совершенія богослуженія. Подъ наименованіемъ «капитула» они составляли духовенство соборной церкви и были обязаны совершать въ ней по очереди седмичную службу и богослуженіе въ воскресные и праздничные дни. Эту обязанность Рутскій формулируетъ такъ: «священникъ у собори повиненъ пильновати своей седмицы, почавши одъ вечерни въ субботу ажъ до другое субботы не отступно, аже межи суботою и суботою есть недѣля, тогды и въ тую повиненъ отправовати», а для своей приходской церкви пригласить монаха чтобы она не оставалась безъ богослуженія [181]). Во главѣ соборнаго духовенства стоялъ протопопа, которому принадлежалъ высшій надзоръ за соборною церковью и за ея скарбомъ; въ этой должности большею частію состояли настоятели Николаевской и Воскресенской церквей. При виленскомъ протопопѣ, какъ и при другихъ протопопахъ, во время уніи появился помощникъ или писарь изъ лицъ духовнаго званія [182]). Распорядителемъ по хозяйственной части былъ «экклезіархъ»—онъ вѣдалъ соборными приходами и расходами [183]). Эту должность несъ на себѣ священникъ Ѳедоровскій, кажется единственный изъ соборянъ безприходный священникъ, жившій въ митрополичьемъ дворѣ при Пречистенскомъ соборѣ [184]). Капитулъ виленскій не имѣлъ прежняго привиллегированнаго положенія. Онъ сравнялся съ другими протопопіями и подлежалъ не только суду митрополичьяго «комиссара» (уполномоченнаго) съ «консисторами» (засѣдателями [185]), но и надзору его въ дѣлахъ внутренняго управленія: митрополичій уполномоченный (монахъ) производилъ провѣрку соборной казны, денежныхъ приходовъ и расходовъ [186]). Мало того, возстановляя соборъ, Рутскій не возвратилъ соборянамъ принадлежавшихъ имъ соборныхъ имѣній, а присвоилъ ихъ себѣ. Одинъ только священникъ, состоявшій при самомъ соборѣ, пользовался нѣкоторыми соборными угодьями [187]); остальные священники, если и имѣли по «килька сотъ копъ» содержанія, то получали этотъ доходъ отъ своихъ приходскихъ церквей [188]). Ничтожнѣйшіе доходы отъ вкладовъ (легацій), завѣщанныхъ въ пользу соборныхъ священниковъ, остававшіеся еще за соборомъ, едва были достаточны на покупку вина, воска и свѣчъ и на жалованье слугамъ церковнымъ—пономарю, да звонарю. Всѣ остальныя «добра» соборной церкви, имѣнія и городскія площади принадлежали митрополиту, доходы съ нихъ шли въ его пользу [189]). Вѣдалъ ими митрополичій уполномоченный [190]); а для суда надъ лицами, жившими на митрополичьихъ городскихъ плацахъ, была учреждена особая митрополичья юрисдика, въ которой, какъ и въ городской, судилъ войтъ, а иногда, за его отсутствіемъ, роль судьи выполнялъ секретарь юрисдики, въ качествѣ войтовскаго намѣстника [191]).

Не меньше вреда причинилъ Рутскій и новгородокскому соборному духовенству, при чемъ сами соборяне посодѣйствовали ему въ этомъ. Читая грамоту м. Рутскаго, отъ 17 января 1631 г., можно подумать, что у Рутскаго не было болѣе близкихъ для его сердца интересовъ, какъ интересы новгородокскаго капитула.» Хотечи,—пишетъ онъ,—капитулу мою Новгородскую въ своей владзы и фундушахъ подлугъ каконамъ Св. Отецъ и привилеѣвъ ихъ милости королевъ польскихъ имъ наданыхъ и служащихъ захова̀ти, абы тая катедра, до которой добра певне подъ Новгородкомъ лежачіе одъ княжатъ ихъ милости Острожкихъ при змурованю церкви катедральнои, другіе одъ королевъ ихъ милости наданые и потверженые, въ пусткахъ не была, але абы въ ней хвала Божая завжды презъ каплановъ яко наилепѣй квитнула, знесшисе съ протопопою и священниками катедральными новгородокскими, и добре зъ ними намовившисе и згодившисе, таковое зъ ними учинилемъ постановленіе: ижъ штобъ велебная капитула новогородская подлугъ фундушу своего добръ своихъ уживала и оными рядила» [192]). Но дальнѣйшія слова того же документа уясняютъ намъ, почему это Рутскій обнаруживаетъ такую заботливость о капитулѣ и радѣетъ о твердости ея фундушей, «наданыхъ одъ королей и княжатъ». Ему самому понадобились эти наданья. Рутскій захотѣлъ учинить выгодную для себя замѣну митрополичьихъ земель на собственно капитульныя; потому-то въ мѣновой грамотѣ онъ съ такою обстоятельностью и говоритъ о правахъ капитула, что въ силу замѣны теперь эти права владѣнія переходили къ митрополиту. Правда, что, беря въ свое владѣніе капитульныя села Лѣсневичи и Литовку, м. Рутскій въ замѣнъ того даетъ соборянамъ село Печураны съ приселкомъ Лавришевичами или Ледничевичами [193]). Но капитулу не пришлось пользоваться обѣщаннымъ вознагражденіемъ [194]), а въ 1636 г. м. Рутскій поселилъ при новогородокской каѳедральной церкви базиліанъ, отдалъ имъ каѳедральные плацы и юрисдикцію, принадлежащую каѳедрѣ и свѣтскому клиру [195]). Въ 1633 г. «за листомъ о. митрополита Кіевскаго» король Владиславъ IV пожаловалъ Кревзѣ, архіепископу Смоленскому гродненскую протопопію съ соборною церковью, съ домомъ и съ подданными, «до церкви соборное належачими» и всѣ церкви протопопіи съ духовенствомъ и съ грунтами ихъ «въ моцъ, въ держанье и оборону отъ тыхъ, которые бы ихъ кривдити хотѣли» [196]). Ко времени же Рутскаго относится и упадокъ минскаго со-

[181]) Археогр. Сборн. VI, № 76.
[182]) Археогр. Сбор. № 59 и 102.
[183]) Тамъ же, № 91.
[184]) Тамъ же, № 76.
[185]) Тамъ же, VI, № 115.
[186]) Тамъ же, № 91.
[187]) Тамъ же, № 76: «добра церкви соборное трымаетъ».
[188]) Археогр. сборн., № 75.

[189]) Тамъ же, VI, 188.
[190]) Акты Вил. ком., № 66, стр. 131. Въ 1667 г. виленскій протопопа Романъ Рожицъ „miał dobra i grunta wszystkich cerkwi w Wilnie będacych od J. W. w Bogu przewielebnego imci x. Gabryela Kolendy, mty Kijowskiego, sobie poruczone“: онъ былъ назначенъ для собиранія съ нихъ чинша—«do odbierania czynszy ustawiony».
[191]) *Архивъ ун. митр.* связки 437 и 445. Рѣшенія Виленской юрисдики.
[192]) Dzieje dobroczynnosci, r. 1824. Sosnowski—«Uwagi», p. 223.
[193]) Тамъ же, 224: «ничого на себѣ и наступцовъ моихъ митрополитовъ Кіевскихъ зоставуючи, ани заховуючи, зовсимъ на все православнымъ протопресвитеромъ, всимъ крылошанамъ каѳедр. новгородскимъ, теперешнимъ и на потомъ будучимъ, вѣчно уступаю».
[194]) *Крачковскій.* Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г., I, стр. 119.
[195]) Dzieje dobrocz. Sosn. „Uwagi“, 223.
[196]) Акты Вил. ком., I, № 17.

бора. Оффиціалъ Школьдицкій передалъ тамошнюю святыню—чудотворную икону Богоматери и всѣ чинши съ городскихъ соборныхъ плацовъ Духовскому базиліанскому монастырю; послѣ этого соборъ пришелъ въ совершенный упадокъ. при немъ не было ни одного священника и лишь протопопа минской протопопіи при посѣщеніи Минска, однажды въ годъ, совершалъ въ немъ богослуженіе [197]).

Такой же политики держались и другіе епископы въ отношеніи къ соборянамъ и ихъ общему достоянію. Извѣстно, что въ Пинскѣ всѣ чинши съ городскихъ плацовъ шли сполна въ пользу епископа [198]); и въ Брестѣ всѣ доходы и имѣнія каѳедральной церкви находились въ распоряженіи епископа и въ непосредственномъ вѣдѣніи его двора, а не капитульныхъ священниковъ; даже и земли каѳедральнаго «шпиталя» была присвоены епископамъ [199]).

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, что каѳедральное духовенство во время уніи постепенно теряло свои давніе фундуши, стоитъ то явленіе, что въ составѣ крылошанъ стали иногда появляться священники сельскихъ церквей. Надо полагать, не по другой какой либо причинѣ, какъ въ возмездіе за лишеніе каѳедральныхъ доходовъ, епископы стали давать соборянамъ сельскіе приходы, состоявшіе въ ихъ подаваньи. Такъ, въ Новгородкѣ въ 1631 г., въ числѣ «пресвитеровъ крылошанъ» [200]) не находимъ ни одного сельскаго священника; жалоба г-жи Ревинской на новгородскій уніатскій капитулъ, относящаяся къ 1672 г., въ составѣ капитула перечисляетъ: « о. Павла Красневича, протопопу Новгор., отцевъ: Александра, пресвитера сулятицкаго и Ивана, пресвитера воскресенскаго въ Новгородкѣ.—Костровскихъ, о. Александра Волосковича, пресвитера сѣнненскаго, писаря капитула новгородскаго и о. Христофора Клочковскаго, пресвитера негнѣвицкаго [201]). Къ владимирскому капитулу принадлежала городыщская церковь (Ковельск. у.), къ пинскому—погосская [202]). Еще одну особенность уніатскаго капитула, свидѣтельствующую о его упадкѣ, составляетъ то, что изрѣдка даже должность соборнаго протопопы занималась монахами. Стебельскій, а съ его словъ и Гарасевичъ сообщаютъ извѣстіе, что Іоакимъ Мороховскій учредилъ капитулъ при брестской каѳедрѣ и завелъ школу. Но этому сообщенію, кажется, нельзя придавать точнаго значенія. Какъ школа при брестской каѳедрѣ существовала раньше, съ того самаго времени, какъ Поцѣй отнялъ ее у православныхъ, такъ и капитулъ Мороховскаго не были чѣмъ либо новымъ и существенно отличнымъ отъ прежняго крылоса, который существовалъ и при Поцѣѣ. Мы видимъ здѣсь лишь одну особенность: въ двадцатыхъ годахъ XVII в. брестскимъ протопопою является игуменъ брестскаго монастыря Ѳеодосій [bis—202]). Эта новинка была нововведеніемъ Мороховскаго; но со смертію его снова начинается рядъ протопоповъ изъ бѣлаго духовенства [203].)

Права крылосовъ или капитуловъ, такимъ образомъ, все шли на убыль: церковно-административныя дѣла перешли къ духовнымъ чиновникамъ-оффиціаламъ разныхъ наименованій, имущественными правами воспользовались епископы и базильяне. Оставалось еще одно преимущество которымъ они пользовались нѣсколько дольше. Это было право завѣдыванія вакантными каѳедрами и ихъ имѣніями. По смерти Рутскаго новгородокскій капитулъ 5 февраля 1637 года «водлугъ листу светобливое памети короля его милости Жикгимонта Третего даного и водлугъ конституцѣей сеймовыхъ» въ присутствіи возная и шляхты сдѣлалъ опись принадлежащаго митрополичьей каѳедрѣ имущества и взялъ его въ свое вѣдѣніе [204]). Точно также и пинскій «капитулъ или крылошане церкви соборное» по смерти пин. епископа Григорія Михайловича, 1 мая 1632 года, предъявилъ свои права на завѣдываніе церковнымъ имуществомъ епископіи и въ присутствіи шляхты и вознаго взялъ ихъ въ свое «держанье». Управленіе имѣніями и веденіе хозяйственныхъ дѣлъ («завѣдованье и вшелякое опатренье») капитулъ поручилъ бывшему епископскому управляющему, а самъ наблюдалъ за тѣмъ, чтобы права и привиллегіи оставались ненарушимыми [205]). Когда францисканскій ксендзъ Янъ Поднесенскій, пользуясь смертью уніат. епископа, учинилъ наѣздъ на церковный фольварокъ Новый-Дворъ и произвелъ тамъ разбой и грабежъ, пинскій протопопа съ намѣстникомъ епископіи іеромонахомъ Тарасіемъ Нарбутовичемъ отъ имени всего капитула завели судебный процессъ противъ нарушителя правъ пинской епархіи [206]). Уже Рутскій фактически началъ попирать это право крылошанъ на завѣдываніе имуществомъ праздныхъ каѳедръ, когда выпрашивалъ себѣ королевскіе привилеи на администрацію вакантными каѳедрами, напримѣръ, владимирскою—послѣ Мораховскаго, пинскою—во время болѣзни епископа Пансія [207]). Эти факты послужили прецендентами для совершеннаго отнятія у крылошанъ права завѣдыванія вакантными каѳедрами. Митрополитъ Коленда обратился къ королю съ просьбою. чтобы «согласно съ правами и стародавнимъ обычаемъ, практиковавшимся еще при жизни I Рутскаго» было разрѣшено ему управлять вакантными греко-уніатскими каѳедрами и владѣть ихъ имуществомъ. Король Янъ Казимиръ 19 апрѣля 1668 г. издалъ въ этомъ смыслѣ привилей въ пользу уніатскихъ митрополитовъ, а впослѣдствіи этотъ привилей получилъ подтвержденіе другихъ королей и капитулъ лишился, такимъ образомъ, послѣдняго своего законнаго права [208]).

При такомъ съуженіи правъ крылошанъ дѣятельность ихъ ограничивалась очень скромными предѣлами. Главными обязанностями ихъ были литургическія, а внѣшняя дѣятельность капитула, какъ и всякой тогдашней протопопіи, состояла въ защитѣ имущественныхъ правъ своихъ церквей и въ отнятіи церквей у православныхъ. Многочисленными памятниками этого рода дѣятельности капитуловъ служатъ разные судебные и другіе оффиціальные акты. Такъ, напримѣръ, непрерывный рядъ жалобъ брестскаго капитула противъ православныхъ идетъ объ-руку съ безконечнымъ рядомъ жалобъ на разныхъ лицъ за мнимое или дѣйствительное нарушеніе имущественныхъ правъ соборной церкви и другихъ крылошанскихъ церквей [209]). И въ Пинскѣ кры-

[197]) *Архивъ уніат. митр.* Кн. II. XVIII. Генер. визита Мин. епар. 1714 г.
[198]) А. З. Р., IV, № 223 и Арх. сборн., VI, 121.
[199]) Лит. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 22, ст. 185 и 187. О церк. брест. капитулы.
[200]) Арх. Лит. дух. конс. дѣло № 1209 л. 10. Мы пользовались имъ по списку б. инспектора Литовской духовной семинаріи О. В. Щербицкаго.
[201]) Dzieje dobrocz 1824 r. Sosnowski „Uwagi", p. 226.
[202]) Арх. сборн., VI, 102 и Dzieje dobrocz., p. 327.
bis—[202]) Археогр. сборн., IV, 49.
[203]) Акты Вил. ком., т. II, № 22—24; VI, 96 и 97; III, 11 и 47 и др.

[204]) Арх. сборн., т. VI, № 126.
[205]) Тамъ же, VI, 101.
[206]) Тамъ же, № 100.
[207]) Акты зап. Рос., IV, № 223.
[208]) *М. О. Кояловичъ*—«Литовская унія», ч. II, стр. 420—421.
[209]) Акты Вил. ком., т. II, 22—24; III, 11, 47, 58, 60, 63, 65, 81; V, 513; VI, 30, 56; Арх. сборн., I, 99 и др.

лошане часто фигурировали въ судахъ съ жалобами на «непокорныхъ» (т. е. православныхъ) священниковъ и дворянъ-помѣщиковъ, а затѣмъ въ сопровожденіи полицейской власти «увязываютъ» православныя церкви «за своего епископа» [210]). Въ дѣлахъ, касающихся внутренней жизни, ихъ взаимныхъ отношеній, крылошане управлялись сами собою. Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо несогласій, они поручали рѣшеніе ихъ какому-либо избранному лицу [211]) или же рѣшали ихъ сами сообща. Одинъ изъ историческихъ памятниковъ даетъ намъ возможность стать въ качествѣ постороннихъ зрителей предъ пинскимъ «капитульнымъ судомъ», на которомъ «точиласе справа» между священникомъ и діакономъ одной изъ крылошанскихъ церквей. Діаконъ погосской церкви, на томъ основаніи, что при этой церкви нѣкогда было два священника, хлопоталъ о назначеніи его вторымъ священникомъ. Намѣреніе діакона встрѣтило препятствіе со стороны мѣстнаго священника, для котораго такая перемѣна была нежелательна. На капитульномъ судѣ рѣшеніе этого дѣла было сведено къ вопросу, слѣдуетъ ли при погосской церкви быть одному священнику съ діакономъ или двумъ священникамъ безъ діакона. По прочтеніи относящихся къ дѣлу документовъ «кгды пришло до разсудку, напершая сестенція была чесного отца инстикгатора и закрестіяна», который согласно съ древнѣйшими правами рѣшилъ, чтобы при той церкви оставалось два священника, тѣмъ болѣе, что средства содержанія позволяютъ быть двумъ—«бо могутъ выживити». Съ этимъ мнѣніемъ согласились другіе священники, участвовавшіе въ судѣ, и «честный о. діаконъ Андрей Польчевскій также се згажалъ». Затѣмъ «Пречестной о. протопопа зданье свое до зданья чесного о. закрестіяна и до всѣхъ по немъ настунуючихъ прихиляючисе, узнаетъ, абы при той церкви погосской и на сей часъ двохъ священниковъ зоставало, до котораго достоенства на тое мѣсце діякона Ѳедора Емельяновича зо всею капитулою за годнаго узнаетъ». Капитульное постановленіе записано Діонисіемъ Игнатьевичемъ, «пресвитеромъ и писаремъ капитулы пинское», а священнику погосской церкви дозволено представить апеляція «до суду пастырского [212]). Отсюда видно, что капитулъ не составлялъ епархіальнаго суда, иначе апеляція къ епархіальному суду была бы неумѣстна; онъ пользовался лишь тѣми правами самоуправленія, какими въ то время пользовались и другія протопопіи.

Священникъ **Андрей Ситкевичъ**.

(**Окончаніе слѣдуетъ**).

[210]) Арх. сборн., VI, 57, 82, 102. 107, 110 и др.
[211]) Тамъ же, VI, 72.
[212]) Археогр. сборн., VI, 102.

СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ
ВЪ СВЯЗИ съ ИСТОРІЕЮ ЛАТИНСТВА и УНІИ
ВЪ ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ
ВЪ XIX СТОЛѢТІИ
(1794—1900 гг.).

ГЛАВА XXXIV.

1893 ГОДЪ.

*(Продолженіе *).*

Переходимъ къ церковному строительству въ предѣлахъ Гродненской губерніи за 1893 г.

3 мая освящена Криницкая кладбищенская церковь (Суховольскаго прихода, Пружанскаго уѣзда).

13 іюня освящена Лыщицкая церковь (приписная къ Остромечской, Брестскаго уѣзда), послѣ ея ремонта.

25 іюля преосв. Донатъ, еп. Брестскій, освятилъ церковь въ с. Старо-Корнинѣ (сооруженную на средства прихожанъ, взамѣнъ бывшей тамъ ветхой деревянной, построенной въ 1724 году). Усердіе старо-корнинскихъ прихожанъ въ дѣлѣ сооруженія новаго храма тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ 1830-хъ годахъ, при уничтоженіи уніи, они, вмѣстѣ съ прихожанами Чижевской и Ново-Березовской церквей, оказали весьма упорное сопротивленіе возсоединенію съ православіемъ; въ настоящее же время эти приходы преимущественно передъ другими отличаются усердіемъ къ православной церкви (что выражается въ обильныхъ пожертвованіяхъ на украшеніе и обновленіе храмовъ Божіихъ, которые въ праздничные дни бываютъ переполнены народомъ) [746]).

22 іюля освящена Студеникская церковь, приписная къ Новодворской (Волковыскаго уѣзда), послѣ ея капитальнаго ремонта на средства настоятеля и прихожанъ (234 р. 3 к.). Студеникская церковь преобразована въ 1866 г. изъ костела, перенесеннаго сюда съ кладбища къ цѣлебному источнику, мѣстно чтимому, въ 1831 г.

26 сентября преосв. Іосифъ, еп. Брестскій, освятилъ храмъ въ честь преподобно-мученика Аѳанасія Брестскаго (единственный въ семъ краѣ храмъ, сооруженный въ честь названнаго святого), въ трапезной Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря. Церковь эта сооружена по почину, стараніями и отчасти на средства преосв. Іосифа. Одновременно прибыла въ г. Гродну и была освящена икона преосв. Сергія Радонежскаго, сооруженная Троицко-Сергіевскими хоругвеносцами въ память возвращенія Россійской имперіи ея земель (1793—1893 г.г.) и принесенная ими въ даръ церкви св. Аѳанасія Брестскаго въ г. Гроднѣ (такъ какъ именно въ г. Гроднѣ, на молчаливомъ сеймѣ, и состоялось возвращеніе упомянутыхъ областей). 25 сентября депутатъ отъ хоругвеносцевъ І. С. Кафтанниковъ привезъ св. икону въ г. Гродну на вокзалъ, гдѣ она была принята крестнымъ ходомъ и доставлена въ Борисо-Глѣбскій монастырь на особыхъ приготовленныхъ для нея носилкахъ. Въ храмѣ св. Аѳанасія Брестскаго икона преп. Сергія была помѣщена въ иконостасѣ [747]).

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 6.
[746]) Лит. Еп. Вѣд. 1893 г., стр. 354.
[747]) Ibidem 342—348.

3 октября на хорахъ Благовѣщенской церкви Супрасльскаго монастыря освященъ придѣлъ (величиною въ 25 кв. саж.), устроенный на средства неизвѣстнаго жертвователя (590 р. 20 к.).

10 октября освящена Озерская церковь (Гродненскаго уѣзда), послѣ ея ремонта на мѣстныя средства (3247 р. 5 коп., изъ коихъ 2568 руб. 19 к. церковныхъ денегъ, 185 руб. 74 коп. собраны мѣстнымъ попечительствомъ, 156 р. 77 к. пожертвованы причтомъ и прихожанами, которые, сверхъ сего, безмездно доставляли камень и выполняли разныя работы).

18 октября освящена Плесковская церковь, приписная къ Рыболовской (Бѣльскаго у.), послѣ ея ремонта на пожертвованія прихожанъ (750 р.)

22 октября освящена Доброселецкая церковь, приписная къ Сѣдельникской (Волковыскаго у.), сооруженная на пожертвованія крестьянъ.

1894 годъ.

5-го мая состоялся указъ Святѣйшаго Сѵнода о назначеніи преосвященнѣйшаго Доната, архіеп. Литовскаго, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Послѣдніе дни своего пребыванія въ Вильнѣ владыка употребилъ на прощаніе съ духовными учрежденіями города Вильны и на прощальные визиты. 22 мая преосвященный покинулъ Вильну. Несмотря на необыкновенно бурный ливень, превратившій улицы г. Вильны въ бурные потоки, проводить новаго архіепископа Донского пришли почетнѣйшія лица г. Вильны съ генералъ-губернаторомъ П. В. Оржевскимъ, командующимъ войсками генераломъ Чемерзинымъ и губернаторомъ барономъ Гревеницомъ во главѣ. Провожавшіе просили владыку не забывать ихъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ. «Буду, буду молиться»!... послышались слова въ отвѣтъ, и поѣздъ, медленно удаляясь, скрылся изъ глазъ [748])...

Преемникомъ преосв. Доната на Литовской каѳедрѣ явился преосв. *Іеронимъ*, архіепископъ Тамбовскій и Шацкій. Новый Литовскій архипастырь—въ мірѣ Илья Тихоновичъ Экземплярскій, уроженецъ Владимірской губерніи; родился 20 іюля 1736 г Воспитаніе получилъ во Владимірской духовной семинаріи и затѣмъ въ Кіевской духовной академіи, которой курсъ окончилъ въ 1861 г. со степенью кандидата богословія, и тогда же былъ назначенъ прэподавателемъ Черниговской духовной семинаріи; въ 1862 г. перемѣщенъ въ Кіевскую духовную семинарію; въ 1870 г. удостоенъ степени магистра богословія; въ 1871 г. рукоположенъ во священника и опредѣленъ законоучителемъ въ коллегію Павла Галагана и I Кіевскую гимназію; въ 1877 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1885 г. принялъ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ управляющимъ Кіево-Михайловскимъ монастыремъ. Въ томъ же 1885 г. хиротонисанъ во епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи; въ 1890 г. назначенъ епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ; 30 апрѣля 1894 г. назначенъ епископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря священно-архимандритомъ; 6 мая 1895 года возведенъ въ санъ архіепископа; 27 февраля 1898 года назначенъ архіепископомъ Варшавскимъ и Холмскимъ. На послѣдней каѳедрѣ состоитъ и въ настоящее время.

Преосв. Іеронимъ—архипастырь мудрый, дѣятельный и энергичный. По общему характеру своего управленія онъ болѣе всего подходитъ къ преосв. Макарію; въ обращеніи съ духовенствомъ проявлялъ ту же ровность, справедливость и безпристрастіе. Главная его дѣятельность (вслѣдствіе пребыванія епархіальной каѳедры въ г. Вильнѣ) проявлялась, конечно, въ этомъ городѣ; но нѣкоторыя его мѣропріятія сказались на всемъ протяженіи Литовской епархіи. Въ его управленіе на епархіальномъ съѣздѣ духовенства (6—10 февраля 1894 г.) постановлено перестроить Виленское духовное женское училище (въ виду его предполагаемаго преобразованія изъ трехкласснаго въ шестиклассное), для каковой цѣли производить обязательный сборъ отъ каждаго священника по 15 р., съ каждаго діакона по 10 р. ежегодно. Тогда же былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ г. Вильнѣ епархіальнаго свѣчного склада съ лавкою церковныхъ принадлежностей. Пріютъ при Виленскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ переименованъ въ трехклассcное женское училище съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, но безъ предоставленія воспитанницамъ правъ домашнихъ учительницъ. При Виленскомъ духовномъ училищѣ открыта образцовая церковно-приходская школа для практическихъ занятій воспитанницъ педагогикою и дидактикою и для обученія приходящихъ дѣвочекъ школы грамотѣ и рукодѣлію. При Литовской семинаріи открыты курсы для 117 учителей церковно-приходскихъ школъ. При Свято-Духовскомъ братствѣ была учреждена типографія для печатанія книгъ и брошюръ религіознаго содержанія (тамъ же стали печататься Литовскія Епархіальныя Вѣдомости). На всѣ полезныя начинанія преосв. Іеронимъ дѣлалъ обильныя пожертвованія, напр., въ пользу Свято-Духовскаго братства пожертвовалъ въ разное время 10000 р.) [749]).

15 іюня преосв. Іеронимъ прибылъ въ г. Вильну. На привѣтствіе городского головы и представителей г. Вильны преосв. Іеронимъ отвѣтилъ, что онъ съ полнымъ сочувствіемъ и благодарностью принимаетъ это привѣтствіе и призываетъ Божіе благословеніе на жителей города. «Отселѣ я принадлежу вамъ, какъ членъ вашей семьи. Будемъ жить и трудиться въ мирѣ и съ любовью для общаго блага. Готовъ споспѣшествовать вамъ во всемъ, что возможно въ моемъ положеніи. Я вашъ молитвенникъ, и Господь да благословитъ васъ»! произнесъ Владыка, осѣняя голову и членовъ управы крестнымъ знаменіемъ и цѣлуя поднесенную хлѣбъ-соль. Духовенству, которое на слѣдующій день представлялось преосвященному, онъ высказывалъ, что «единственнымъ его желаніемъ и направленіемъ его будущей дѣятельности—служить благу Литовской епархіи, на служеніе коей онъ избранъ Промысломъ Божіимъ»; что «во взаимныхъ отношеніяхъ онъ требуетъ только одной правды, лишь бы она не была во вредъ ближнему, искренности и сердечности»; что «отношенія эти должны быть отношеніями добрыхъ дѣтей къ добрымъ родителямъ».

20 ноября преосв. Іеронимъ посѣтилъ г. Гродну,—и былъ встрѣченъ съ обычною торжественостью, съ какою гродненцы всегда встрѣчали своихъ архипастырей. Торжественная встрѣча владыки, вслѣдствіе пожара Софійскаго собора, состоялась въ Александро-Невской церкви и затѣмъ въ Свято-Николаевской церкви (придѣльной при соборѣ).

[748]) Ibidem 178—9.

[749]) Кипріановичъ. Ист. очеркъ православія, кат. и уніи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ. (Изд. 2) стр. 129—234.

Переходимъ къ обозрѣнію церковной жизни Гродненской губерніи за 1894 г.

По распоряженію преосв. Іеронима, преосв. Іосифъ, епископъ Брестскій, обревизовалъ церкви Слонимскаго и Волковыскаго уѣздовъ.

5 мая Антопольскій благочинный рапортомъ донесъ Литовской духовной консисторіи, что въ Антопольскомъ благочиніи, а именно въ приходахъ Дѣтковичскомъ и Грушевскомъ, образовались въ недавнее время новыя поселенія изъ крестьянъ разныхъ приходовъ и даже уѣздовъ (Темра—на разстояніи 4—5 верстъ отъ Дѣтковичской приходской церкви и Луки—на разстояніи 15 верстъ отъ Грушевской). Поселенцы этихъ двухъ мѣстъ — исповѣданія православнаго; за духовными требами обращаются къ разнымъ священникамъ, признавая себя въ независимомъ положеніи. Антопольскій благочинный, представляя въ консисторію посемейный списокъ, составленный приставомъ 3 стана Кобринскаго уѣзда, просилъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы поселенцы урочища Темра были причислены къ Дѣтковичскому приходу, а Луки—къ Грушевскому. Консисторія (съ утвержденія преосв. Іеронима) согласилась съ представленіемъ Антопольскаго благочиннаго, о чемъ сообщила Гродненскому губернскому правленію. А затѣмъ въ виду предупрежденія подобныхъ непорядковъ на будущее время,—при образованіи новыхъ хуторовъ и поселковъ,—отъ консисторіи объявлено духовенству епархіи, что вновь возникающія, через пріобрѣтеніе крестьянами земель, поселенія должны быть включаемы въ списки тѣхъ приходовъ, въ районѣ коихъ возникаютъ [750]).

11-го іюня состоялось распоряженіе Св. Сѵнода на имя преосв. Іеронима о передачѣ въ Лѣсненскую обитель (согласно благочестивому желанію ея настоятельницы и сестеръ) одной изъ частицъ мощей преподобнаго Аѳанасія Брестскаго, хранящихся въ особомъ ковчегѣ въ Брестскомъ соборѣ. Для принятія частицы мощей преосв. Флавіанъ, архіеп. Холмско-Варшавскій, командировалъ ключаря каѳедральнаго Варшавскаго собора, протоіерея Макарія Жахановича. 13 ноября послѣ литургіи рака съ мощами была поднята и положена на св. престолъ; по совершеніи молебна частица мощей была отдѣлена и положена въ особый, весьма изящной работы, ковчегъ въ видѣ гробницы, мѣдно-вызолоченый, въ серединѣ обложенный пунцовымъ бархатомъ, съ углубленіемъ для частицы св. мощей; къ краямъ ковчега, для болѣе удобнаго несенія, прикрѣплена широкая лента. Надѣвъ послѣднюю на шею такъ, чтобы ковчегъ находился на груди, прот. Жахановичъ въ ризѣ отправился изъ собора, и въ сопровожденіи Брестскаго благочиннаго Д. Лихачевскаго и діакона К. Зноско, въ закрытой каретѣ, прибылъ на Брестскій вокзалъ, гдѣ передъ мѣстными иконами совершилъ молебствіе преподобному Аѳанасію. Для дальнѣйшаго слѣдованія прот. Жахановича съ мощами былъ приготовленъ вагонъ-салонъ I класса, украшенный живыми цвѣтами; по серединѣ вагона поставленъ аналой, покрытый пеленою, съ двумя подсвѣчниками съ вожженными свѣчами; на аналоѣ поставлена рака, содержащая св. мощи. На станціи Бѣла св. мощи были приняты и перевезены въ закрытой каретѣ; въ 4-хъ верстахъ отъ Лѣсны преосв. Флавіаномъ были встрѣчены и перевезены въ Лѣсненскую обитель [751]).

[750]) Лит. Еп. Вѣд. 1894 г., стр. 241.
[751]) Ibidem 233, 345—7.

19 августа Государь Императоръ Александръ III съ Августѣйшею семьею прибылъ въ г. Бѣлостокъ; того же числа въ 5 ч. вечера прибылъ въ Бѣловѣжскую пущу, гдѣ и оставался до 3 сентября. Во время пребыванія Августѣйшей семьи въ Бѣловѣжѣ причтъ Бѣловѣжской церкви (священникъ Михаилъ Ширинскій и діаконъ Іоаннъ Ширинскій) былъ, по приказанію Государя Императора, вызванъ для соборнаго служенія съ командированнымъ священникомъ Дворцовой церкви Капитономъ Петровымъ въ Императорской походной церкви. 30 августа (въ день тезоименитства Государя Императора) духовенство было приглашено во дворецъ къ Императорскому завтраку.

3 сентября въ 3 ч. пополудни Великій Князь Владиміръ Александровичъ посѣтилъ новую Бѣловѣжскую церковь.

16 іюня 1894 г. въ Жировицахъ состоялся съѣздъ депутатовъ Жировицкаго училищнаго округа. На этомъ съѣздѣ депутаты «съ прискорбіемъ узнали объ оставленіи смотрителемъ училища Даніиломъ Бѣллевичемъ его должности». Обращаясь къ оцѣнкѣ его 17-лѣтней (1877—1894) дѣятельности какъ смотрителя училища, депутаты нашли, что она была весьма плодотворна для училища какъ въ экономическомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ. При вступленіи Д. Б—ча на должность смотрителя (1877) въ училищной кассѣ состояло на лицо (какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ) наличными только 991 р. 54 к.; тогда какъ при оставленіи имъ должности—4081 р. и билетами 9000 р.; сверхъ того, за время его управленія училищемъ произведенъ капитальный ремонтъ на сумму 10092 р.—лишь изъ экономическихъ сбереженій, безъ особыхъ дополнительныхъ взносовъ отъ церквей. Отношенія Б—ча къ ученикамъ училища отличались всегда «гуманностью и отеческою заботливостью». Въ виду сего съѣздъ просилъ преосв. Іеронима разрѣшить выразить Даніилу Александровичу отъ духовенства Жировицкаго округа искреннюю благодарность и сердечную признательность за все, сдѣланное имъ, Б—чемъ, въ пользу училища и учащихся, и ассигновать ему на возстановленіе разстроеннаго здоровья 400 руб. изъ сбереженныхъ имъ остаточныхъ суммъ. Преосв. Іеронимъ отмѣнилъ это постановленіе, какъ незаконное, «такъ какъ депутатамъ, по уставу училищъ, не дается никакого права входить въ оцѣнку трудовъ и дѣятельности служащихъ въ училищѣ лицъ, а тѣмъ болѣе награждать ихъ и распоряжаться деньгами, находящимися въ вѣдѣніи училищнаго правленія, которыя, какъ извѣстно, взимаются не изъ личныхъ средствъ духовенства, а съ монастырей и церквей».

На томъ же съѣздѣ депутаты постановили (протоколомъ № 8) упразднить должность 3-го надзирателя, а также сохранить (прот. № 11) освѣщеніе занятныхъ комнатъ стеариновыми свѣчами (не менѣе чѣмъ пятериковыми, но въ двойномъ количествѣ), такъ какъ керосиновое освѣщеніе можетъ вредно повліять на здоровье учащихся; въ добавокъ, обращеніе съ керосиновыми лампами требуетъ умѣнья и осторожности, на которыя отъ большинства учениковъ нельзя разсчитывать [752]).

Переходимъ къ обозрѣнію церковно-школьнаго дѣла въ губерніи.

[752]) Ibidem 512—517.

Въ началѣ 1894 года консисторія опубликовала во всеобщее свѣдѣніе свое постановленіе (утвержденное владыкою еще 30 декабря 1894 г.), коимъ предоставлено уѣзднымъ отдѣленіямъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ представляется возможнымъ, обращать остающіеся старые причтовые дома, за возведеніемъ новыхъ построекъ, подъ помѣщеніе церковно-приходскихъ школъ, не снося ихъ съ мѣста.

17 августа 1894 г. Гродненскій губернскій училищный совѣтъ постановилъ (съ утвержденія преосвящ. Іеронима) обязать священниковъ, завѣдывающихъ школами, чтобы они подчинялись требованіямъ о.о. наблюдателей, аккуратно доставляли имъ заявленія и точныя свѣдѣнія, представляемыя епархіальному начальству, не ограничиваясь краткими (2—3 строки) рапортами, такъ какъ это затрудняетъ о.о. наблюдателей и заставляетъ ихъ необдуманно составлять свой отчетъ... При замедленіяхъ со стороны священниковъ въ доставкѣ свѣдѣній—относиться къ предсѣдателю губ. отдѣленія или даже, смотря по важности, къ епархіальному преосвященному, съ донесеніемъ уѣздному отдѣленію [753]).

30 декабря 1893 г.—6 января 1894 г. состоялось опредѣленіе Св. Сѵнода о назначеніи наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Гродненской губерніи—члена Холмскаго духовнаго правленія и Холмско-Варшавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, магистра богословія, протоіерея Александра Будиловича, съ причисленіемъ его къ Гродненскому каѳедральному собору. О. Александръ Б—чъ уроженецъ Гродненской губерніи (его отецъ—настоятель Токарской и затѣмъ Каменецкой церкви Симеонъ Будиловичъ, † 1882 г.; некрологъ его мы привели въ своемъ мѣстѣ, въ главѣ XXXI). О. Александръ Б—чъ состоялъ нѣкоторое время редакторомъ «Холмско-Варшавскаго Вѣстника»; нынѣ онъ—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Холмско-Варшавской епархіи.

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

[753]) Ibidem 455—6.

СОДЕРЖАНІЕ № 9.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ*.

Печатать дозволяется. г. Гродна, 1-го марта 1903 г. И. д. Цензора Свящ. Петръ ДЕДЕВИЧЪ. ГРОДН. ГУБ. ТИП.